

Prejeto	- 1 -07- 2009	Priloge
Sign.znak	Številka zadeve:	Vredn.:
3103	012-5/2009/53	

## POROČILO O INSTITUCIONALNI ZUNANJI EVALVACIJI

Visokošolski zavod: Fakulteta za znanosti o okolju Univerze v Novi Gorici  
Dekanja: prof. dr. Polonca Trebše

Datum in čas obiska:	Datum	Čas
1. dan	28. 5. 2009	8.30-17.00
2. dan	29. 5. 2009	8.30-14.00

Člane komisije je imenoval Senat za evalvacijo dne: 2. 4. 2009

Predsednik in člani komisije:	Ime in priimek	Predstavnik organizacije
	1. prof. dr. Borut Bohanec	Biotehniška fakulteta Univerze v Ljubljani
	2. doc. dr. Polona Kovač	Fakulteta za upravo Univerze V Ljubljani
	3. doc. dr. Bogomir Mihevc	Rektorat Univerze v Ljubljani
	4. Simon Babič	Fakulteta za organizacijske vede Univerze v Mariboru
	5. Bastian Baumann	Magna Charta Observatory

Poročilo oddano Senatu za evalvacijo dne: 29. junij 2009

Podpis predsednika komisije za zunanjo evalvacijo:



Sekretariat Sveta RS za visoko šolstvo prejel poročilo dne: 1. 7. 2009

Poročilo poslano rektorju oz. dekanu dne: 2. 7. 2009

Visokošolski zavod dodal svoje mnenje k poročilu in ju poslal Sekretariatu dne:

## **POVZETEK**

- 1) Zunanja evalvacija je bila izvedena na Fakulteti za znanosti o okolju Univerze v Novi Gorici. Po prejetem gradivu je skupina petih zunanjih ocenjevalcev, sestavljena mednarodno ter ob spremstvu predstavnika Senata za evalvacijo obiskala fakulteto dne 28. in 29. maja 2009 ter izvedla serijo razgovorov z različnimi ciljnimi skupinami. Kot rezultat presoje navajamo nekaj izrazitih prednosti fakultete kot so skrb za reševanje prostorskih kapacitet, opremljanje učilnic in laboratorijev, kvalitetno knjižnično zmogljivost, spodbudno sodelovanje z gospodarstvom. Kot slabosti in predloge za izboljšave navajamo neustrezno sestavo fakultetnih teles in predlagamo takojšnjo ustanovitev akademskega zbora, ustanovitev študentskega sveta ter dopolnitev sestave fakultetnega senata v skladu z merili za akreditacijo visokošolskih ustanov. Ker fakulteta v svojem sklopu vodi le dodiplomski študij, podiplomski študij in raziskovalno delo pa potekata v drugih enotah, je bila ocena kvalitete tega dela otežena. Zato lahko le posredno zaključimo, da je preko drugih (neocenjenih) enot Univerze v Novi Gorici zagotovljena celotna vertikala študija o okolju ter da so na voljo ustrezne raziskovalne zmogljivosti. Pravni status univerze in posledično fakultete je nejasen. Pogrešamo študentsko mnenje kot del habilitacijskega postopka, za katerega menimo, da je tudi sicer zelo ohlapen. Predlagamo, da fakulteta poveča odstotek polno zaposlenih visokošolskih učiteljev.

## **KLJUČNI Poudarki**

### **Prednosti**

- a. Poudarjeno intenzivna povezanost pedagoškega in raziskovalnega dela, ki se zlasti odraža v visoki stopnji raziskovalnega dela učiteljev.
- b. Ugodno razmerje med številom študentov in učnim kadrom, delo v majhnih skupinah, močan vpliv mednarodnih sodelavcev – profesorjev in študentov iz tujine, primerni osebni stiki med udeleženci učnega procesa.
- c. Ustrezno in prioritarno reševanje prostorskih zadreg, dobra opremljenost raziskovalnih laboratorijev.
- d. Ustrezno opremljena knjižnica, delovni čas zelo ugoden za študente, študentje imajo na voljo ter znajo uporabljati elektronske vire.
- e. Sodelovanje z gospodarstvom je na zadovoljivi ravni tako na lokalni kot na mednarodni ravni in se še nadalje spodbuja.
- f. Tako profesorji kot študentje se identificirajo s pripadnostjo Univerzi v Novi Gorici.

### **Opomba:**

Pohvalna je zahtevnost podiplomskega dela, denimo zahteva po objavi dveh člankov v prvem avtorstvu za zagovor doktorata v vodilnih znanstvenih revijah, vendar to ni aktivnost ocenjevane fakultete.

### **Slabosti oz. priložnosti za izboljšave**

- a. Predlagamo, da glede na zastavljeno vizijo fakultete izvedete evalvacijo doseženih ciljev oziroma zaznavo pomanjkljivosti in začrtate ukrepe za izboljšanje.
- b. Predlagali bomo, da fakulteta formira akademski zbor in študentski svet ter da formira senat tako, da bo sestava ustrezala merilom za akreditacijo visokošolskih zavodov.
- c. Glede na to, da je podiplomski (tretjestopenjski) študij izločen iz FZO težko dajemo priporočila o tej temi, čeprav smo nekaj težav zaznali, recimo premalo pogoste sestanke senata ter posledično počasnost odločanja o tekočih doktorskih postopkih.
- d. Z ozirom na prvo točko priporočamo reevaluacijo ločitve pedagoškega in znanstveno raziskovalnega dela, ki je sedaj organizacijsko vodeno izven fakultete, in na katerega denimo dekan/dekanja nima formalnega vpliva.
- e. Zaznali smo, da je bila bolonjska reforma opravljena morda tudi bolj formalno kot vsebinsko, to je bilo mogoče opaziti pri slabo definiranih kompetencah predmetov, tudi izpitni režim bolonjskih študentov je bolj klasičen, kar povzroča neenakomerno obremenitev študentov tekom študijskega leta, to pa ima lahko za posledico velik osip in časovni zamik pri končanju študija. Podobno ECTS obremenitve še niso bile izvrednotene ali ustrezajo dejanskim.
- f. Ni zadostne vloge študentov pri odločitvah fakultete, tako kar se tiče formalnih oblik sodelovanja preko študentskega sveta ali drugih organov oziroma neformalnih oblik sodelovanja, na fakulteti ni vzpostavljen sistem soupravljanja fakultete.

- g. Pravni status univerze in posledično fakultete je nejasen, kar ustvarja probleme v delovnopравниh razmerjih, sistemu plač in pogodbenih odnosov. Zavedamo se, da to ni v celoti v območju vpliva univerze, ugotavljamo pa, da vpliva na učinkovitost dela.
- h. Predlagamo da fakulteta razvije sistem zagotavljanja kakovosti, kot del sistema vodenja in upravljanja, ne pa le kot vzporedno formalno obveznost. Pri tem kaže vključiti celostno skrb za sprotno evalvacijo in morebitno prenovu študijskih programov.
- i. Imamo pripombe na nova habilitacijska pravila, predlagamo, da na univerzi premislite o tem, da četudi vztrajate pri namerni izločitvi kvantificiranje dosežkov vendarle mnogo bolj eksplicitno opredelite druge zahteve potrebne za doseganje posameznih nazivov.
- j. Študentske ankete so le delno zadovoljive, pogrešamo to, da študentsko mnenje ni del habilitacijskega postopka.
- k. Sugeriramo da fakulteta poveča odstotek polno zaposlenih visokošolskih učiteljev.
- l. Priporočamo povečanje skrbi za karierni razvoj zaposlenih.

## Uvod

Senat za evalvacije pri Svetu republike Slovenije za visoko šolstvo je 2. 4. 2009 imenoval ekspertno komisijo za evalvacijo Fakultete za znanosti o okolju Univerze v Novi Gorici (FZO UNG), ki jo je Univerza prijavila na razpis za zunanje evalvacije v letu 2009. Evalvacija je potekala 28. in 29. maja 2009 v Gorici in Novi Gorici, po urniku, usklajenem z vodstvom fakultete. Kot član ekspertne skupine je sodeloval tudi ekspert iz tujine, Bastian Baumann, generalni sekretar Magna Charta Observatory iz Bolonje. Kot zunanji opazovalec je pri evalvaciji sodeloval Klemen Šubic, predstavnik senata za evalvacijo Sveta za visoko šolstvo RS.

Dokumentacija fakultete je bila posredovana v slovenskem in delno angleškem jeziku. Dogovorjeno je bilo, da je uradni jezik evalvacije slovenski, delovni jezik pa pretežno angleški, delno pa tudi slovenski, s čimer se je strinjala tako ekspertna skupina kot tudi predstavniki fakultete. Večina intervjujev je tako dejansko potekala v angleškem jeziku. Zaključno poročilo je napisano v slovenskem jeziku in bo prevedeno v angleški jezik.

Komisija je predhodno pregledala poslane dokumente (kakor je razvidno iz vloge):

- Izpolnjen vprašalnik vloge za institucionalno zunanjo evalvacijo (SLO, ANG)
- Študijski program Okolje (SLO)
- Pravila študija na programih I. stopnje UNG (SLO)
- Pravila študija na programih II. stopnje UNG (SLO)
- Dokumente Fakultete za podiplomski študij o postopkih za prijavo teze in zagovor (SLO)
- Dokumente o Univerzi v Novi Gorici- predstavitev (SLO)
- Pravila o delovnih mestih na Univerzi v Novi Gorici (SLO)
- Statu Univerze v Novi Gorici (SLO)
- Pravila o pogojih in postopku za pridobitev nazivov raziskovalnih sodelavcev, visokošolskih učiteljev in sodelavcev na Univerzi v Novi Gorici datiranih z 27. 10. 2008 (SLO)
- Program dela in finančni načrt za leto 2008 UNG (SLO)
- Letni program dela za leto 2009 UNG (SLO)
- Poročilo o delu UNG v letu 2008 (dvakrat) (SLO)
- Samoevalvacijsko poročilo fakultete: Spremljanje, ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti, Poročilo za leto 2007/2008 (SLO)
- Samoevalvacijsko poročilo univerze: Spremljanje, ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti, Poročilo za leto 2007/2008 (SLO)
- Metodologijo Spremljanja in zagotavljanja kakovosti pedagoškega in raziskovalnega dela na UNG (SLO)
- Letno poročilo spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega in raziskovalnega dela na UNG v letu 2007/2008 (SLO)
- Smeri razvoja UNG (SLO)
- Smeri razvoja Fakultete za znanost o okolju (SLO)
- Poslovnik komisije za kakovost UNG (SLO)
- Sklep o imenovanju komisije za kakovost UNG (SLO)

- Sklep o zamenjavi člana komisije za kakovost UNG (2x) (SLO)
- Plan dela komisije za kakovost UNG za leto 2009 (SLO).
- Poročilo od delu za letu 2008 in dodatek k poročulu o delu UNG v letu 2008 (natisnjena verzija)
- Prve strani znanstvenih člankov Laboratorija za raziskave v okolju iz poročila za leto 2008.

Dodatno je član komisije Bastian Baumann prejel še prevode v angleški jezik za naslednje sklope:

Samoevalvacijsko poročilo UNG

Pravila študija na programih I. stopnje UNG

Pravila študija na programih II. stopnje UNG

Predstavitev UNG

Letno poročilo kakovosti UNG

Metodologijo Spremljanja in zagotavljanja kakovosti pedagoškega in raziskovalnega dela na UNG

Pregledni vprašalnik

Komisija je opravila intervjuje z vodstvom fakultete, zaposlenimi pedagoškimi in nepedagoškimi delavci FZO in UNG, študenti in predstavniki Komisije za kakovost UNG. Ogledala si je tudi prostore in opremljenost fakultete oz. UNG. V intervjujih so sodelovali:

- vodstvo fakultete (dekanja, direktorji programov)
- visokošolski učitelji in znanstveni sodelavci
- visokošolski sodelavci (asistenti, strokovni sodelavci)
- študentje starega univerzitetnega programa
- študentje prve stopnje bolonjskega programa
- študentje člani študentskega sveta UNG
- vodje knjižnice, tajništva, administrativno tehnične službe UNG, vodja mednarodne pisarne, vodja študentske pisarne
- koordinatorja za kakovost fakultete in univerze
- predstavnic v komisije univerze za kakovost

Vodstvo šole je komisiji omogočilo dobre pogoje za delo, dostop do vseh zaprošenih informacij in ji omogočilo pogovore s predvidenimi ciljnim skupinami. Predložena so bila sproti vsa zahtevana dodatna gradiva (primeri učnih načrtov, evalvacijski vprašalniki, rezultati evalvacij idr.).

Na osnovi predloženih dokumentov in opravljenih razgovorov in ogledov je komisija oblikovala ustno poročilo, ki ga je predstavila vodstvu fakultete ob koncu obiska (29. 5. 2009). Izpostavila je zlasti prednosti in priložnosti za izboljšanje na posameznih področjih, ki so tudi sestavni del tega poročila.

## **1. Strategija, organiziranost in vodenje zavoda, urejenost evidenc ter skrb za kakovost**

*Merila za ocenjevanje:*

- *Visokošolski zavod ima javno izraženo poslanstvo, vizijo, strateški načrt in politiko kakovosti, kjer ima jasno definirane svoje izobraževalne in znanstveno-raziskovalne cilje ter načine, kako jih namerava uresničiti.*
- *Določene so pristojnosti, pooblastila in odgovornosti zaposlenih. Visokošolski učitelji in sodelavci ter znanstveni delavci sodelujejo pri oblikovanju procesov učenja in znanstveno-raziskovalne, umetniške in strokovne dejavnosti. Študenti sodelujejo pri oblikovanju procesov, ki vplivajo na izobraževanje, in imajo možnost izražanja svojih mnenj.*
- *Visokošolski zavod ima usposobljen kader, prostorske zmogljivosti ter zagotovljena finančna in materialna sredstva, ki omogočajo uresničevanje ciljev iz strateškega načrta.*
- *Visokošolski zavod ima urejene evidence o svoji dejavnosti in vzpostavljen sistem skrbi za kakovost.*

UNG in enako FZO ima zelo jasno izraženo poslanstvo in vizijo, v okviru katerih se poudarja usmerjenost k:

- raziskovanju in pedagoški dejavnosti nujno kot navezavi na izsledke raziskovanja,
- interdisciplinarnosti (povezovanje različnih ved, tako naravoslovnih kot družboslovnih),
- mednarodne povezave (pri raziskovanju in izobraževanju).

FZO nadalje v zvezi z izvajanjem pedagoških programov poudarja usmerjenost k delu v manjših projektnih skupinah s ciljnim razmerjem 1:5 med profesorjem in študenti, ki se mu v realnosti približujejo, ter več kot 90 % zaposljivostjo diplomantov v prvih 6 mesecih po diplomi) (dejansko po zadnjih podatkih res kar 84 %, čeprav delno tudi izven področij študija). Vizija in poslanstvo tako FZO kot predvsem UNG sta zapisani v samoevalvacijskem poročilu, gradivu komisije za kakovost (na UNG, katere članica je koordinatorka za kakovost na FZO) in drugih dokumentih fakultete (sicer skopo, pa vendar - v dveh stavkih v dokumentu Spremljanje, ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti, poročilo za 2008, stran 5, dalje v kratkem dokumentu Smeri razvoja). Čeprav je morda formalno ne poznajo, tako zaposleni kot študentje sledijo zapisani viziji in prepoznavajo zapisane cilje (UNG) kot svoje tudi na FZO.

FZO deluje kot enota UNG, za katero je značilno v primerjavi z državnimi univerzami v Sloveniji nekaj posebnosti, ki vplivajo na status in delovanje FZO/UNG, posledično pa evalvacijske ugotovitve. UNG je bila ustanovljena leta 1995 kot Šola za znanosti o

okolju, katere naslednica je skupaj za laboratoriji današnja FZO. Programi FZO so torej v celotni UNG najstarejši. Šola za znanosti je bila ustanovljena s strani Mestne občine Nova Gorica in Inštituta Jožef Štefan, torej ne Republike Slovenije. Nadalje se je šola leta 1998 preoblikovala v Politehniko Nova Gorica, leta 2006 pa v Univerzo s soglasjem Sveta RS za visoko šolstvo iz aprila 2006. V vmesnem času je Politehnika, leta 2003 pridobila dva nova soustanovitelja, to sta Občina Ajdovščina in Znanstveno-raziskovalno središče Slovenske akademije za znanost in umetnost (ZRC SAZU). V tem času šola beleži vzorno rast, saj se je število zaposlenih in študentov povzpelo od 12 študentov in 3 zaposlenih na Šoli za znanosti o okolju leta 1995 do danes za celo UNG okoli 1000 študentov, 150 polno zaposlenih in 200 pogodbenih sodelavcev.

UNG se zaradi drugih ustanoviteljev, ne države, predstavlja kot zasebna, čeprav neprofitna institucija. Status zasebnosti je po ugotovitvah in mnenju evalvacijske komisije vendarle vprašljiv, saj slovenski ustavni in pravni sistem poznata omejeno klasifikacijo vrst pravnih oseb zasebnega prava (načelo *numerus clausus*), med katerimi ni neke posebne atipične institucije kot UNG, pri čemer pa po drugi strani obstaja možnost, da se z zakonom ustanovijo tudi subjekti *sui generis* pri javnopravnih osebah (več o tem Trstenjak Verica, *Pravne osebe, GV založba, 2003*). Dodatno je treba upoštevati dvoje: da so (tudi dodani) ustanovitelji UNG vsi osebe javnega prava (občine oz. javni zavodi), kar dodatno napeljuje prej na javnopravni kot zasebnopravni status UNG, ter da je UNG deluje na polju skoraj izključno dejavnosti, ki so opredeljene kot javna služba z visokošolsko oz. raziskovalno zakonodajo. Status UNG in posledično FZO bi bilo nujno treba razčistiti (na ravni zakona, ne le notranjih aktov UNG) s pristojnimi državnimi in občinskimi službami, saj to vpliva na rabo pravil in s tem minimalno ravniyo kakovosti, tj. zakonitostjo dela pri poslovanju šole (zlasti gre za sistem financiranja, javnega naročanja, delovnopravnih razmerij in plačnega sistema; nad vsemi temi vsebinami pa ustrezni postopki nadzora javnih institucij v državi). Na navedeno komisija le opozarja, saj se zaveda, da ne gre za območje vpliva same FZO, vsekakor pa bi bila UNG dolžna skupaj z ustanovitelji vendarle ta temeljna vprašanja razčistiti čim prej.

Vodstvo fakultete, tako dekanja kot drugi sodelavci s FZO in UNG izražajo veliko mero pripadnosti tako FZO kot UNG kot celoti. V zvezi s slednjim komisija opaža, kar sami poudarjajo tudi vsi akterji v dejavnostih FZO, da je UNG specifično organizirana. Zato ima FZO le delno potrebe in možnosti lastnega oblikovanja dejavnosti. Tega komisija nikakor ne presoja kot negativno, dejstvo pa je, da t. i. integrirana univerza, še sploh če z vidika dejavnosti in posledično organizacijskih enot daje prednost raziskovalnim projektom v primerjavi s pedagoško dejavnostjo, omejuje avtonomijo fakultete. Komisija predlaga, da se na ravni UNG kot celote na določena daljša obdobja opravi premislek, ali je vzpostavljen način organizacije in dela z opredelitvijo raziskovanja in tretjestopenjskega študija povsem izven fakultet optimalen glede na cilje, ki jih UNG in s tem FZO zasleduje. Zaenkrat kaže, da sta struktura in delitev odgovornosti za procese dela FZO oz. drugih delov UNG ustrezna, z nekaj manjšimi nejasnostmi predvsem pri razmerjih hierarhije in odgovornosti na relaciji med vodstvom FZO in zaposlenimi v raziskovalnih laboratorijih oz. centrih in v skupnih službah UNG. Zaradi matrične organizacije namreč po opravljenih razgovorih komisije menimo, da ni jasno, kdo je predpostavljeni zaposlenim, ali vodstvo FZO ali vodje z drugih delov UNG. Pri tem komisija ne zaznava konfliktov, meni pa, da je temu tako



zaradi manjšega števila zaposlenih, kar instituciji omogoča dnevno usklajevanje, ki pa ne pomeni sistemskega pristopa k rastoči univerzi.

Pristojnosti in pooblastila vodstvenih delavcev so določena s statutom UNG in akti FZO (predvsem prek sklepov senata). Dolžnosti in pristojnosti zaposlenih so podane s sistematizacijo njihovih delovnih mest. Sodelovanje zaposlenih pedagoških in drugih delavcev ter delno študentov v vseh bistvenih dejavnostih fakultete je zagotovljeno prek sestave delovnih teles, predvsem senata FZO, komisije za kakovost UNG (s predstavnikom oz. članom na FZO, kar zaradi majhnosti zadošča) in upravnega odbora UNG. Izrecno pa komisija opozarja, da FZO nima konstituiranih dveh teles, s čimer ne sledi oz. le delno sledi zahtevam zakona, ki ureja visoko šolstvo, to sta po 10. členu ZViS (ki določa fakulteto kot članico univerze!):

- akademski zbor - ta sploh formalno sploh ni vzpostavljen, čeprav po navedbah vodstva in ugotovitvah komisije vendarle prek vsote vseh zaposlenih na FZO opravlja svoje zakonske pristojnosti (predvsem volitve v senat fakultete, gl. 21.a člen ZViS) in
- študentski svet - ta deluje le na ravni UNG, ne pa FZO.

Drugi odstavek 20. člena ZViS namreč določa, da so organi članice (torej FZO): dekan, senat, pa tudi akademski zbor in študentski svet, pri čemer lahko Statut (UNG) oz. drugi splošni akti organizacijska in druga vprašanja urejajo le v tistem delu, ko jih zakon za to pooblašča oz. dopušča, česar pri določitvi organov fakultete kot članice univerze ni. Nadalje Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (3. člen, točka 2) določajo, da mora imeti senat članice najmanj 9 učiteljev in znanstvenih delavcev, ki so v tem zavodu v delovnem razmerju, na FZO pa ugotavljamo da je teh le 8, od tega so le štirje redno zaposleni (en le 40%), dva dopolnilno ter dva pogodbeno, kar tudi ne ustreza merilom.

Povezano komisija ugotavlja, da je zaradi majhne kritične mase zaposlenih torej neizogibno, da se isti VŠ učitelji in raziskovalci, torej iste osebe, pojavljajo v vzporednih vlogah, kar vzbuja načelen pomislek o morebitnem konfliktu interesov oz. pomanjkljivem delovanju nadzornega sistema na ravni FZO in celotne UNG. Pri tem komisija vendarle ocenjuje, da je dejanska pripadnost zaposlenih, sploh vodstva in predstavnikov organov, s katerimi so bili opravljeni intervjuji, na tako visoki ravni, da zaenkrat omenjenih težav v praksi ni.

Izbor visokošolskih učiteljev in znanstvenih delavcev poteka skladno s habilitacijskimi merili, do oktobra 2008 po merilih UL (od tedaj pa po lastnih merilih, o tem v poglavju 4). Ugotavljamo, da imajo zaposleni ustrezne pedagoške nazive. Komisija nadalje opozarja na relativno zelo visok delež le delno zaposlenih in pogodbenih sodelavcev. Tako npr. iz samoevalvacijskega vprašalnika izhaja podatek o le 1 rednem in le 4 izrednih polno zaposlenih profesorjih na FZO (UNG), ob dodatnih 5 delno zaposlenih profesorjih in 10 po pogodbi o delu. Pri docentih idr. nazivih podobno (npr. docent le 1 100 % zaposlen, trije delno, 16 pogodbeno).

Zaposleni (bolj sicer vodstveni in starejši), delno tudi študenti, izražajo pripadnost instituciji in njenim ciljem. Zaposleni tudi v podpornih službah (tajništvo FZO in skupne administrativne službe na UNG) dokazujejo svojo kompetentnost.

Komisija za kakovost, kot omenjeno, deluje na ravni UNG s predstavnikom-koordinatorjem FZO kot članom. Član KK na UNG je tudi en študent (a že več let ne s FZO). KK UNG aktivno deluje - pripravlja, izvaja in analizira aktivnosti povezane s kakovostjo pedagoškega, raziskovalnega in strokovnega dela. Sedaj se izvaja aktivnosti pretežno le prek polletnih sestajanj univerzitetne komisije (med drugim celoletni plan dela opredeljen v gradivu prijaviteljice zgolj na eni A4 strani). Pri delu komisije ne sodelujejo študentje, kar bi bilo smiselno spremeniti. Med dosežki komisije je denimo oblikovanje poslanstva in vizije v vseh enotah UNG, vzpostavili so tudi enotno evidenco projektov na UNG. Iste intenzitete dosežkov pa zaenkrat ni zaslediti na ravni FZO, kar je seveda tudi posledica integrirane oz. pretežno raziskovalne usmerjenosti UNG kot celote. Na FZO ni zaslediti niti samostojnih dokumentov, razen v kratkem dokumentu Smeri razvoja. Ker je FZO vendar po vsebini dela in kot organizacija specifična, po mnenju evalvacijske komisije vendar potrebuje določeno stopnjo avtonomije in tako tudi sistema upravljanja oz. razvoja kakovosti, zato evalvacijska komisija priporoča zagon aktivnosti posebej za FZO v smislu celovitega in proaktivnega celovitega obvladovanja kakovosti (TQM). Ena izmed prednostnih nalog naj bi bila vzpostavitev sistema študentskih anket, tako da bo očitna zaveza vodstva, da se študentska mnenja upoštevajo, tudi v habilitacijskih postopkih in pri prenovi učnih programov ter organizaciji njihovega izvajanja.

Univerza poudarja mednarodno povezovanje vključno s konzultacijami na mednarodnem nivoju o razvoju Univerze, vendar podobne strategije fakultete kot enote nismo zaznali.

Kar se tiče kakovosti dela, predlagamo, da fakulteta podrobno prouči Evropske standarde in priporočila (EGS) v zlasti vse vidike dela 1.

[http://www.eqar.eu/fileadmin/documents/e4/050221\\_ENQA\\_report.pdf](http://www.eqar.eu/fileadmin/documents/e4/050221_ENQA_report.pdf)

Glede evidenc FZO deluje v skladu z zakonodajo in lastnimi akti.

### 1.1 Prednosti

- a. Dekanja in vodstvo se zavedajo poslanstva fakultete in univerze in imajo jasno vizijo in strategijo za implementacijo postavljenih ciljev tako na ravni FZO kot celotne UNG, pri čemer prav vsi zaposleni izražajo veliko pripadnost UNG in tudi FZO;
- b. Fakulteta je pedagoški zavod, ki se naslanja na izrazito raziskovalno (znanstveno) orientiranost univerze, katere del je;
- c. Ugodno razmerje je vzpostavljeno med številom študentov in učnim kadrom, tako da je omogočeno delo v majhnih skupinah in primerni osebni stiki med udeleženci učnega procesa;
- d. FZO ima vzorne mednarodne povezave, ki jih še naprej razvija, predvsem v Italiji, pa tudi drugod po svetu.
- e. Ima ustrezno usposobljene kadre;
- f. Visokošolski učitelji kot v osnovi raziskovalci intenzivno raziskovalno delujejo in aktualne rezultate vpletajo v izvajanje pedagoškega procesa;

- g. Fakulteta ustrezno rešuje razvoj prostorskih potreb in skrbi za moderno opremljenost učnih prostorov.

## 1.2 Pomanjkljivosti

- a. Fakulteta nima formalno vzpostavljenega akademskega zbora in študentskega sveta oz. je sestava senata pomanjkljiva glede na zahteve zakona o visokem šolstvu;
- b. Integrirana in vzporedna raziskovalna organiziranost UNG za fakulteto pomeni omejeno avtonomijo;
- c. Razmerja odgovornosti oz. relacije med vodstvom fakultete in drugimi zaposlenimi (na UNG) niso sistemsko povsem jasno postavljena;
- d. Študentske ankete ne delujejo kot sistem stalnih izboljšav;
- e. Raziskovalna dejavnost se morda precenjuje v primerjavi s pedagoško;
- f. Razvoj kakovosti ne deluje na fakulteti, upošteva njene posebnosti v razmerju do drugih delov UNG, na sistemski ravni.
- g. Študenti niso vključeni v vse aktivnosti, delno tudi zaradi lastne pasivnosti oz. neorganiziranosti.

## 1.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti

- a. Konstituirati bi bilo treba zakonsko opredeljene organe fakultete.
- b. Glede vizije in poslanstva FZO komisija predlaga razmislek o redefiniciji le teh predvsem glede na sedaj dokaj zgolj tehnično oblikovano besedilo oz. prejkone zgolj ponavljanje besedila vizije in poslanstva UNG, tako, da bi tudi s ciljem ponotranjenja in razširjanja poslanstvo in vizijo FZO skupaj oblikoval širši krog zaposlenih oz. delujočih na FZO, tudi študentje.
- c. Razmisliti bi kazalo, ali sta vzporedna organizacija raziskovalnega dela pedagoškemu in centralizacija skupnih služb optimalna glede na cilje UNG kot celote in posebej FZO.
- d. V zvezi z razvojem učnih programov in posledično notranjo organizacijo UNG komisija ugotavlja, da se podiplomski programi III. stopnje (doktorski študij) izvajajo v drugi članici UNG, ne na FZO, kar za FZO pomeni nujnost usklajevanja programov in evalvacijskih ugotovitev ter postopkov (denimo potrjevanja diplomskih tem) bolj sistemsko in ažurno na ravni celotne UNG.
- e. Opredeliti bi bilo treba status fakultete in celotne univerze v pravnem smislu zaradi naknadne ureditve procesov financiranja in jasnosti plačnih in delovnopравnih razmerij do zaposlenih.
- f. Glede na omejenost proračunskih oz. javnih sredstev za razvoj FZO/UNG mora vodstvo dolgoročno več pozornosti posvetiti pridobivanju sredstev, lahko v obliki opreme, na trgu – v tem smislu je priporočljivo povečati delež financiranja celotne UNG iz sredstev naročnikov aplikativnih projektov in zmanjšati odvisnost od proračuna. Pri tem je treba uravnovesiti vire in porabo, da ne bi bila pedagoška dejavnost na dolgi rok financirana zgolj iz raziskovalnih sredstev, saj taka politika vodi v omejevanje razvoja.
- g. Pri izvajanju študentskih anket je priporočljivo preučiti in izboljšati nekatere vsebinske in metodološke vidike. Nadalje bi kazalo povečati skrb za

- komuniciranje s študenti, da se ti seznanijo s pomenom in posledicami anket, saj bo šele tako dosežen njihov namen.
- h. Razmisliti bi kazalo o možnostih enakomernejše porazdelitve pedagoških in raziskovalnih obremenitev ter nagrajevanja pedagoške uspešnosti (npr. izbor najboljšega učitelja, asistenta ...), pa tudi o mehanizmih, ki bi omogočili učinkovitejše odzivanje na rezultate študentskih anket.
  - i. V zvezi z zaposljivostjo diplomantov bi kazalo ločiti fiktivno vpisane (relativno velik delež, cca 20-30 %), ob obstoječih evidencah pa predvsem še spremljati, ali se zaposlujejo na področjih študija, in v nasprotnem primeru ukrepati s povečano dejavnostjo kariernega centra oz. dejavnostmi občin ustanoviteljic.
  - j. Predlagamo, da fakulteta razvije sistem zagotavljanja kakovosti, kot del sistema vodenja in upravljanja, ne pa le kot vzporedno formalno obveznost. Pri tem kaže vključiti celotno skrb za sprotno evalvacijo in morebitno prenovo študijskih programov ter dopolnitev habilitacijskih meril z vidika večje določnosti (opisno, če ne kvantificirano) zahtevanih standardov. V tem smislu bi kazalo tudi povečati intenzivnost dela koordinatorja za kakovost na FZO. Kombinira naj se torej institucionalno in programsko evalvacijo in izboljšave pedagoškega procesa.
  - k. V komisijo za kakovost naj se imenuje tudi en študent s FZO oz. naj se reprezentativnost študentov v komisiji nasploh poveča ali pa vsaj vzpostavi formalna pot komuniciranja (npr. redna obravnava samoevalvacijskega poročila in rezultatov študentskih anket) s študentskim svetom na FZO (po njegovem konstituiranju).

## 2. Izobraževanje – študijska dejavnost

### *Merila za ocenjevanje:*

- *Visokošolski zavod izvaja študijske programe ene ali več stopenj, ki vodijo k znanstvenim ali strokovnim naslovom skladno s postavljenimi cilji ter predvidenimi učnimi dosežki. Določene ima tudi kriterije za podeljevanje znanstvenih in strokovnih naslovov, tako da so primerljivi z nacionalnimi in evropskimi standardi, ter tekoče nadzoruje upoštevanje teh kriterijev.*
- *Visokošolski zavod zbira informacije o zanimanju kandidatov za vpis v razpisane študijske programe, organizira anketiranje študentov o izvajanju in kakovosti izvajanja svojih študijskih programov ter zbira informacije o zaposljivosti in nadaljnjem študiju svojih diplomantov.*
- *Visokošolski zavod spremlja učne dosežke, prehodnost in dejansko trajanje študija študentov.*
- *Za zagotavljanje učnih dosežkov in ciljev visokošolskega zavoda ter njegovih organizacijskih enot ima visokošolski zavod primerna razmerja med številom visokošolskih učiteljev in sodelavcev, znanstvenih delavcev, upravnih in*

*strokovno-tehničnih delavcev ter med številom študentov.*

FZO UNG v št. letu 2008/2009 izvaja dva študijska programa in sicer (stari, štiriletni) univerzitetni program Okolje in (prenovljeni, bolonjski, triletni) program 1. stopnje Okolje.

Pridobila je tudi akreditacijo za (bolonjski, magistrski) program 2. stopnje, ki ga bo začela izvajati v št.l.2009/2010. Izvaja samo redni študij.

Podiplomskih študijskih programov doslej FZO ni izvajala. V skladu z zasnovo UNG izvaja Fakulteta za podiplomski študij UNG tudi študijska programa za pridobitev magisterija znanosti in doktorata s področja okolja. Znanstvenih naslovov torej ne podeljuje in tudi raziskovalna dejavnost je formalno organizirana izven fakultete, pretežno v okviru Laboratorija za raziskave v okolju. Poudariti je treba, da dodiplomski in podiplomski študij ter raziskovanje na področju okolja izvajajo učitelji, sodelavci in raziskovalci FZO, in da je izobraževanje na vseh stopnjah povezano z raziskovanjem.

Iz pregleda predložene dokumentacije in pogovorov med obiskom komisije na FZO je mogoče oceniti, da FZO izvaja omenjena študijska programa v skladu s postavljeni cilji tako, da večina študentov dosegajo predvidene študijske dosežke. Njeni diplomanti pridobijo strokovni naslov v skladu s kriteriji, ki so primerljivi z nacionalnimi in evropskimi standardi, kar je zagotovljeno z akreditiranjem študijskih programov fakultete.

Ob svojem nastanku se je UNG za študijske program s področja okolja, ki jih izvaja FZO, odločila zaradi potreb regionalnega in tudi nacionalnega okolja. Njena vizija je uveljavitev tudi v širšem mednarodnem okolju, pri čemer ni usmerjena v nobeno posebno geografsko območje.

Vsako leto v okviru prijavnega postopka analizira zanimanje kandidatov za vpis v programe FZO. Za izredni študij (naravoslovja) v regionalnem okolju ni zanimanja. Skupne službe UNG zbirajo in analizirajo podatke o sestavi vpisanih na FZO, prehodnost v višje letnike in trajanje študija.

Učitelji spremljajo dosežke posameznih študentov s preverjanji znanja (kolokviji, izpiti) v okviru predmeta, s študentskimi projekti, z diplomsko nalogo in njenim zagovorom. Posebnost študija so projekti, ki jih izvajajo skupine študentov pod mentorstvom nosilcev predmetov in ob sodelovanju asistentov. Teme predlagajo učitelji, lahko pa tudi študenti.

Število študentov na učitelja/sodelavca na FZO omogoča delo v manjših skupinah in tudi individualno delo s študenti, tako med predavanji, vajami in seminarji, pa tudi pri samostojnem delu študentov, ki poteka v laboratorijih. Zaradi posebnosti organiziranja UNG je večina strokovno-administrativnih delavcev zaposlenih v skupnih službah Univerze, za študente FZO pa je na voljo en administrativni delavec.

Za spremljanje pedagoškega dela FZO uporablja študentske ankete, v katerih študenti odgovarjajo na vprašanja o predavanjih in odnosu učiteljev in tudi sodelavcev (asistentov). Ocenjevani lahko dobijo statistične kazalce (ar. sredina, SD) odgovorov študentov in tudi napisana mnenja in predloge. Dekan se po potrebi

pogovori s posamezniki. Rezultati anket se uporabljajo tudi v habilitacijskem postopku.

Pripravili so tudi vprašalnike o obremenitvi študentov (za evalvacijo ustreznosti kreditnih točk v sistemu ECTS ), vendar anketiranja o obremenitvi ne izvajajo.

UNG zbirajo informacije o zaposlovanju diplomantov. Komisija je dobila na vpogled rezultate ankete med diplomanti, izvedene nedavno, ki pa še niso bili analizirani. Iz njih so bila razvidna delovna mesta in podjetja/ustanove, kjer delajo diplomanti FZO. (Aktualen trend zmanjševanja, tudi zaposlitve izven področja in konkurenca diplomantov drugih smeri, npr. pravno-upravnih).

## 2.1 Prednosti

- a. Dobro povezovanje raziskovalnega in pedagoškega dela ter študija. (»Ni dobrega študija brez dobrih raziskovalcev«.)
- b. V stikih s srednjimi šolami in učitelji naravoslovnih predmetov poskuša FZO pridobiti na študij čim boljše srednješolce.
- c. Ugodno razmerje med številom študentom in učiteljev ter sodelavce, ki omogoča delo v majhnih skupinah, razprave in individualizacijo študija.
- d. Dobri odnosi med študenti in zaposlenimi.
- e. Dobro delovno okolje (urejeni novi prostori, dobro opremljene (manjše) predavalnice, prostori za vaje, laboratoriji, računalniška oprema, ki je na voljo študentom).
- f. Projekti, ki jih izvajajo skupine študentov.
- g. Spremljanje gibanja prijav, vpisa in zaposlovanja diplomantov.
- h. Spremljanje pedagoškega dela učiteljev s študentskimi anketami o predavanjih, ki vključujejo tudi mnenja in predloge študentov.
- i. Zelo ugodno je razmerje med učnim osebjem in študenti.

## 2.2 Pomanjkljivosti

- a. Vpisovanje novincev po 2. in 3. prijavnem roku, zato ima del vpisanih manjšo motivacijo in slabše predznanje.
- b. Zgoščevanje izpitov konec letnega semestra (zlasti v 1. letniku).
- c. Velik osip in dolgo trajanje študija. (40% študentov ne konča študija. Podatki sicer ne odstopajo od povprečnega stanja na visokošolskih zavodih v RS.)
- d. Podaljševanje študija absolventov zaradi ugodnosti iz statusa študenta, in v zadnjem času tudi zaradi težjega zaposlovanja diplomantov. (Ocene o zaposlovanju diplomantov se razlikujejo, v informativnih gradivih so starejše, ugodnejše ocene.)
- e. Obremenitev študentov pri predmetih (ustreznost ECTS točk) se ne analizira sistematično, čeprav bi bilo to nujno vsaj pred prenovo študijskega programa.
- f. Vprašalnik za študentske ankete o pedagoškem delu ni prilagojen za vaje in projektno delo. (Ne vsebuje posebnih vprašanj o delu asistentov.)
- g. Razen omenjenih (6.) ni študentskih anket o študiju na ravni predmetov, celotnega programa, o zadovoljstvu študentov s fakulteto, Univerzo.
- h. Zaposljivost študentov v stroki ni analizirana.

### 2.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti

- a. Oceniti smotrnost sedanjega organizacijskega ločevanja izobraževanja od raziskovanja, tudi zaradi premika izvajanja programa 2. stopnje s Fakultete za podiplomski študij na FZO.
- b. Pripraviti informativne in druge aktivnosti za pridobivanje kandidatov za študij (usmeritev v ves slovenski prostor, Srednjo in JV Evropo, v določene ciljne skupine) in (tujih) študentov v izmenjavi.
- c. Sprejeti ukrepe za zmanjševanje »fiktivnega vpisa« in spodbujanje študija premalo aktivnih študentov 1. letnika in absolventov.
- d. Uvesti več sprotnega preverjanja med letom (kolokviji ipd.), in rezultate upoštevati pri končni oceni.
- e. Proučiti ustreznost izpitnih rokov, zlasti zgoščevanja izpitov konec leta.
- f. Pripraviti spremembe študijskega programa z več semestralnimi predmeti namesto celoletnih.
- g. Izdelati ustrežnejši vprašalnik o obremenitvi študentov (ECTS točke), izvesti anketiranje v vseh letnikih ter predlagati morebitne spremembe.
- h. Izdelati in uporabljati dodatne vprašalnike za študentske ankete:
  - o pedagoškem delu na vajah in seminarjih (asistentov),
  - o posameznih predmetih, tudi glede pridobljenega znanja/kompetenc,
  - o zadovoljstvu študentov s fakulteto in Univerzo.
- i. Premisliti vsaj pri študentih bolonjskega programa o večjem poudarku na doseženih kompetencah kot po kriteriju zahtevnosti učne snovi. Glede na to, da le 20% študentov študij konča v predvidenem časovnem okviru, bi lahko bila ena od prioritete dejanska izpeljava obveznosti v skladu s cilji bolonjske reforme, obremenjenostjo študentov tekom leta in s tem povezanim sprotim študijem.

### 3. Znanstveno-raziskovalna, umetniška in strokovna dejavnost

*Merila za ocenjevanje:*

- *Izvajanje znanstveno-raziskovalne, umetniške in strokovne dejavnosti visokošolskega zavoda je skladno z njegovim strateškim načrtom in z nacionalnimi ter evropskimi usmeritvami in standardi.*
- *Visokošolski zavod zagotavlja, da se sodobna spoznanja znanstveno-raziskovalne, umetniške in strokovne dejavnosti uporabljajo pri poučevanju.*
- *Visokošolski zavod:*
  - *spodbuja zaposlene, da se ugotovitve znanstveno-raziskovalne, umetniške in strokovne dejavnosti redno objavljajo,*
  - *zagotavlja prenos znanja v prakso,*
  - *o vsem tem vodi ustrezno evidenco.*

Fakulteta samostojno ne izvaja raziskovalnega dela, ker je le to urejeno na UNG v okviru samostojnih Laboratorijev oz. Centrov za raziskave. Na ta način je bilo

oblikovano tudi celotno prejeta gradivo. Glede na razgovore s sodelavci fakultete smo ugotovili, da večina članov fakultete predvsem sodeluje z Laboratorijem za raziskave v okolju, nekaj raziskav pa poteka tudi na drugih ločenih enotah. Delo komisije je bilo s tem do neke mere oteženo, ker iz prejetega gradiva ni bilo mogoče natančno izluščiti obsega in kvalitete znanstveno raziskovalnega dela.

Dodaten problem pri ocenjevanju znanstveno raziskovalnega dela fakultete je dvojna zaposlenost večine ocenjevanih visokošolskih sodelavcev. Posebej so na tak način na primer izstopale navedbe (Poročilo o delu 2008) Centra za raziskave vina, kjer so med izvirnimi znanstvenimi članki izstopale objave opravljene drugod. Pregledali smo enajst objav navedenih kot rezultat dela Laboratorija za raziskave v okolju in pri dveh od enajstih UNG ni bila navedena kot inštitucija, kjer so bile opravljene raziskave, pri ostalih pa je bila UNG navedena kot ena od sodelavk pri raziskavah, v nobeni pa ni šlo za samostojno objavo opravljeno le na UNG.

Kljub omenjenim težavam, ki smo jih kot zunanji ocenjevalci imeli zaradi neobičajne organiziranosti fakultete je splošen vtis, da so sodelavci fakultete udeleženi in stimulirani za vrhunsko znanstveno raziskovalno delo. Opremljenost Laboratorija za raziskave o okolju (ki sicer ni bil predmet ocene) je ustrezna, jasno je mogoče zaznati stalen trud za nabavo sodobne znanstveno raziskovalne opreme, tudi prostorsko je infrastruktura ustrezna. V razgovorih je bilo poudarjeno stalno prijavljanje na razpise raziskovalnih agencij ter na iskanje neposrednega sodelovanja z gospodarstvom. Laboratorij navaja (stran 14 in 15 poročila za študijsko leto 2007/2008) sodelovanje z 28 podjetji ali inštituti, točnih podatkov o višini pogodb pa niso navedli. Navedena so tudi FT sredstva iz raziskovalnih pogodb. V posredovanem gradivu na strani 43 Programa dela in finančnega načrta za leto 2008 je navedeno sumarno število in FTE za celo univerzo. Enako v prilogi »Univerza v številkah«. V Poročilu o delu Univerze v Novi Gorici v letu 2008 (verzija oddana KIZE, dodatek k poročilu) na strani 23 in 24 je naveden obseg financiranega raziskovalnega dela in sicer raziskovalni programi (1 + 0,5 + 0,2 + 0,2 FTE), raziskovalni projekti (0,31 + 0,1 FTE), aplikativni raziskovalni programi (0,15 + 0,35 + 0,67 FTE), ciljni raziskovalni programi (ni navedb o FTE) ter 4 podoktorski projekti. navedeno je tudi sodelovanje v mednarodnih projektih (7) ter dveh drugih projektih (en od teh znaša 30,1% vseh raziskovalnih sredstev). Na kvaliteto znanstveno raziskovalnega dela Laboratorija vsekakor vplivajo tudi zahteve doktorskega študija, ki zahtevajo objavo dveh znanstvenih člankov v visokorangiranih revijah kot pogoj za zagovor doktorske naloge. Te aktivnosti sicer niso neposredno formalno povezane z ocenjevano fakulteto niti z omenjenim laboratorijem.

### 3.1 Prednosti

- a. Zavedanje o velikem pomenu znanstveno raziskovalnega dela je na UNG zelo poudarjeno in vzpodbujano.
- b. Opremljenost raziskovalnih enot je dobra.
- c. Povezanost pedagoškega in raziskovalnega dela je dobra a bolj izpostavljena na podiplomski ravni.
- d. Znanstvena raven diplomskih nalog fakultete je vsekakor na ustreznem nivoju.
- e. Vpetost raziskav v številne znanstveno raziskovalne projekte je nesporna.



- f. Sodelovanje z gospodarstvom je na zadovoljivi ravni tako na lokalni kot na mednarodni ravni in se še nadalje spodbuja.

### 3.2 Pomanjkljivosti

- a. Pomanjkljivosti so bolj formalne kot vsebinske narave. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo zaradi organiziranosti UNG zelo otežkočeno, ker iz gradiva in opravljenih razgovorov deleža raziskovanega dela ocenjevane fakultete ni bilo mogoče določiti. Ker se na fakulteti tudi ne izvaja podiplomsko delo ampak je cel ta sklop prenešen na samostojno fakulteto je nemogoče oceniti, ali je povezava med pedagoškim delom in raziskovalnimi aktivnostmi primerna. Evidence o uspehih niso vodene po fakultetah ampak po ločenih centrih, zato jih ne moremo oceniti pozitivno.

### 3.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti

- b. Kot smo že omenili v točki ena, komisija za zunanjo evalvacijo ne predlaga popolne reorganizacije znanstveno raziskovalnega dela ampak predvsem temeljit razmislek o organizaciji UNG.
- c. Dejstvo da vodja fakultete, dekanja, nima neposrednega formalnega vpliva niti na dejavnost raziskovalnih enot niti na dejavnost podiplomskega študija vsekakor zelo omejuje njene pristojnosti, kar je neobičajno in lahko v določeni kadrovsko/finančni situaciji tudi onemogoči celovit razvoj fakultete.

## 4. Visokošolski učitelji in sodelavci ter znanstveni delavci in sodelavci

*Merila za ocenjevanje:*

- *Postopki izbire, imenovanja ter napredovanja visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter znanstvenih delavcev so predpisani in javni. Za visokošolske učitelje in sodelavce so v merilih za napredovanje tako dosežki pri znanstveno-raziskovalnem, umetniškem in strokovnem kot izobraževalnem delu.*
- *Visokošolski zavod omogoča vseživljenjsko izobraževanje in usposabljanje ter strokovni razvoj visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter znanstvenih delavcev.*
- *Visokošolski zavod skrbi za dolgoročno politiko zaposlovanja visokošolskih učiteljev, sodelavcev in znanstvenih delavcev.*
- *Visokošolski zavod zagotavlja svojim visokošolskim učiteljem in sodelavcem ter znanstvenim delavcem svetovanje pri razvoju poklicne poti.*
- *Visokošolski zavod sodeluje pri izmenjavi visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter znanstvenih delavcev v Republiki Sloveniji in tujini, jo omogoča ter spodbuja.*

- *Visokošolski učitelji in sodelavci opravljajo tako izobraževalno kot znanstveno-raziskovalno, umetniško in strokovno delo. Povezovanje teh dveh dejavnosti je izkazano v merilih za napredovanje in izvolitve v nazive. Delovna obremenitev, namenjena izobraževalnim ter znanstveno-raziskovalnim, umetniškim in strokovnim aktivnostim, je določena.*

VŠ učitelji, tako z daljšim stažem kot mlajši, izražajo pripadnost fakulteti oz. univerzi. Posebej izpostavljajo, da jim fakulteta nudi možnosti osebne in strokovne uveljavitve, ki je drugod morda težje dosegljiva, zato z veseljem prispevajo k razvoju in upravljanju fakultete tudi izven svojih delovnopравниh obveznosti. Kljub le majhnemu deležu polno zaposlenih na UNG torej na FZO ni opaziti konflikta interesov, temveč izpolnjevanje komplementarnih interesov zaposlenih. Pretežna večina bi sicer želela delovati tudi pedagoško, čeprav bi jim delodajalec nudil zgolj možnost raziskovalnega dela.

V zvezi s poslovanjem UNG kot integrirane univerze ni moč jasno določiti, koliko zaposlenih in točno v kakšnem razmerju so s FZO. Po navedbah vodstva in podatkih v gradivu VIZ so namreč vsi zaposleni sklenili pogodbo o zaposlitvi direktno le z UNG oz. podrejeno z laboratorijem oz. centrom, vzporednim FZO, pri čemer naj bi imeli v pogodbah opredeljen, kolikšen delež svojih delovnih obveznosti (ur) naj bi opravljali raziskovalno (izven FZO) in koliko pedagoško (na FZO in tudi drugih fakultetah UNG). Takšna ureditev naj bi bila utemeljena z usmeritvijo UNG kot raziskovalne univerze (slednje sicer ne velja v celoti, saj na FZO honorarno delujejo tudi učitelji, ki na UNG ne delujejo raziskovalno, res pa so raziskovalci pri matičnem delodajalcu, npr. kemijskem inštitutu). Določenih deležev raziskovalnega oz. pedagoškega dela v pogodbah o zaposlitvi VŠ učitelji v razgovoru oz. pristojni iz skupnih služb niso v celoti potrdili, delno velja, delno pa je prepuščeno sprotnim neformalnim dogovorom (po letnem urniku). Predvsem v razmerju do študentov tak nejasni položaj ni priporočljiv, kar se nenazadnje izraža tudi v le delnem ukrepanju vodstva zaradi nedoseganja zadovoljstva študentov po evalvacijskih anketah pedagogov.

Zaposleni in vodstvo se zaveda pomena mednarodnega sodelovanja in mobilnosti učiteljev, kar se na ravni celotne UNG sistematično načrtuje in vzpodbuja.

Vsa delovna mesta so zasedena z zaposlenimi v ustreznih pedagoških nazivih, čeprav ima fakulteta relativno veliko število nepolno zaposlenih. Glede na dobro razvito znanstvenoraziskovalno dejavnost, ki omogoča hitro strokovno napredovanje zaposlenih, zaposluje UNG sicer že sedaj številne visoko usposobljene strokovnjake z nazivi visokošolskih učiteljev, enako na nižjih, zlasti asistentskih delovnih mestih, zato kadrovske težave sicer ni pričakovati glede izvajanja pedagoškega procesa, pač pa pri upravljanju fakultete.

Postopki izbire, imenovanja in napredovanja visokošolskih učiteljev in sodelavcev so opredeljeni v univerzitetnih dokumentih in upoštevajo uspešnost tako na pedagoškem kot tudi na znanstvenoraziskovalnem področju, pri čemer so bila pri podeljevanju nazivov do jeseni 2008 upoštevana merila Univerze v Ljubljani, od

novembra 2008 dalje pa ima UNG lastna merila, ki jih tako (predvsem mlajši) VŠ učitelji kot evalvacijska komisija ocenjuje kot preveč ohlapna in nedoločna. Habilitacijska merila so res izrecno ohlapna (tako vsebinsko kot glede obsega standardov; npr. eksplicitno ne zahtevajo doseganja zadostnega števila objav za določen naziv). Iz pojasnil vodstva je razvidno, da nikakor cilj uvedbe lastnih habilitacijskih meril ni znižanje standardov, temveč večja osredotočenost na različne elemente uspešnega VŠ učitelja, zaradi česar bi bila opredelitev bolj določnih meril (čeprav ne kvantificiranih) nujna tako z vidika univerze oz. fakultete kot kandidatov v habilitacijskih postopkih. Proceduralno bi kazalo nadalje kot del habilitacijskega postopka vpeljati pridobitev mnenja študentskega sveta fakultete (po njegovem konstituiranju, gl. poglavji 1 in 6), saj po mnenju evalvacijske komisije zgolj upoštevanje nesistemske vodenih študentskih anket ni zadostna. Poleg numerično opredeljenih zahtev v habilitacijskem pravilniku tudi niso navedene druge zahteve za doseganje posameznih nazivov, kar je zato lahko predmet poljubne interpretacije ocenjevalcev.

Niti za visokošolske delavce pedagoge niti za raziskovalce (v drugih enotah UNG) ali upravne delavce, ni, vsaj ne sistemsko, kadrovske proaktivno poskrbljeno, torej manjka karierno svetovanje (napredek ostaja le individualna iniciativa, navajajo predvsem mlajši zaposleni), vseživljenjsko izobraževanje, le delno se izvaja dolgoročna politika zaposlovanja. Zaposleni na FZO/UNG nedvomno izkazujejo pripadnost fakulteti in njenim ciljem, pri čemer pa je zaradi trojnosti dejavnosti, to so raziskovanje, pedagogika in sodelovanje pri upravljanju, zlasti na ramenih posameznih najbolj prizadevnih in uspešnih VŠ učiteljev in raziskovalcev veliko breme.

#### **4.1 Prednosti**

- a. Vsi učitelji intenzivno sodelujejo pri znanstvenoraziskovalnem delu, pedagoško dejavnost izvajajo kot nadgradnjo raziskovanja, s čimer se dosega visoka raven strokovnosti in aktualnosti predavanega;
- b. Raziskovalno in pedagoško delo večina uspešno kombinira;
- c. Očitno je, da so zaposleni na FZO/UNG, lojalni fakulteti in vlagajo v delo več, kot se formalno (lahko) od njih zahteva;
- d. Zaradi ugodnega razmerja med številom pedagogov in študentov, je možno razvijati interaktivno delo in osebni stiki med ljudmi.

#### **4.2 Pomanjkljivosti**

- a. Zaradi usmerjenosti UNG kot raziskovalne univerze se mestoma zapostavlja pomen pedagoške odličnosti;
- b. Zaradi organizacijske ločitve učnih programov oz. pedagoškega procesa FZO, na eni strani od raziskovanja, na drugi pa med ravnmi študija (doktorski študij na drugi fakulteti tudi za okoljske programe, ki se izvajajo na I. in II. stopnji na FZO), je možnost evalvacije in izboljšav učnih programov in izvajanja pedagoških aktivnosti na FZTO omejena oz. bi ji ravno zaradi danih omejitev kazalo posvetiti več pozornosti;

- c. Fakulteta ima majhno število polno zaposlenih (še ti so formalno zaposleni primarno v laboratorijih oz. centrih UNG z (le) delno obveznostjo na FZO);
- d. Ne izvajajo se (sistemska) kadrovska funkcija;

#### 4.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti

- a. Natančnejše bi bilo treba opredeliti habilitacijska merila (vsebina, npr. pedagoška odličnost) in postopek (vključitev mnenja študentskega sveta).
  - b. Z vidika spodbud posameznih najbolj uspešnih zaposlenih bi bilo priporočljivo srednjeročno (v naslednjih 3-7 letih) vzpostaviti ustrezen korektivni sistem nagrajevanja (finančno in nefinančno) na individualni ravni, ob bok denimo sistemu financiranja v okviru laboratorijev oz. centrov. Priporočamo torej povečanje skrbi za karierni razvoj zaposlenih.
  - c. Menimo, da bi se morala FZO (UNG) dolgoročno prizadevati za večje število polno zaposlenih VŠ učiteljev, ker je le na ta način mogoče zagotoviti celostno in ne le parcialno skrb za izvajanje pedagoškega procesa.
  - d. Posebej bi lahko uvedli interna (na fakultetni ravni) priznanja najuspešnejšim pedagogom in raziskovalcem oz. sodelavcem za prizadevanja in iniciativnost pri razvoju učnih programov in načrtov ter izvajanja kvalitetnega pedagoškega procesa.
  - e. Dodatna možnost za prenos znanj in hkrati bolj smotrno organizacijo dela, pa tudi kot podlaga za nagrajevanje, bi bil sistem mentoriranja starejših (po stažju) delavcev v razmerju do mlajših (srednjeročno). Tak sistematičen pristop prenosa vsebinskih in metodoloških znanj in vez bi bil dodana vrednost za mlajše, starejše, študente, partnerje in nenazadnje fakulteto.
  - f. Predlagamo, da se razmisli o natančnejši opredelitvi zaposlenih z vidika pripadnosti FZO – tako pedagogov kot podpornih služb.
  - g. Karierno svetovanje je sicer deklarirano a v praksi ni izvajano, zato priporočamo uvedbo vsakoletnega kariernega svetovanja.
- 

#### 5. Upravni in strokovno-tehnični delavci

*Merila za ocenjevanje:*

- *Postopki izbire in napredovanja upravnih in strokovno-tehničnih delavcev so predpisani ter javni.*
- *Visokošolski zavod omogoča vsem zaposlenim dostop do vseživljenjskega izobraževanja.*
- *Visokošolski zavod svetuje svojim upravnim in strokovno-tehničnim delavcem dostop pri razvoju poklicne poti.*

Upravni in strokovno-tehnični delavci so med seboj povezani in delujejo usklajeno, čeprav očitno za celotno UNG, medtem ko na ravni FZO deluje le (sicer zelo široko

delujoča, kompetentna in voljna pomagati) tajnica. Upravni delavci izražajo pripadnost univerzi, posredno tudi fakulteti. Kot delodajalec deluje Univerza, fakulteta in njeno vodstvo imata formalno zgolj omejena pooblastila, čeprav v praksi težav ni zaznati.

Organizacija dela in število zaposlenih je načeloma ustrezno. Nekateri zaposleni so hkrati delujoči kot raziskovalci oz. pedagogi ali delujejo po pogodbi (pravnik), kar pa ni prevladujoča praksa, zato ne prihaja do konfliktov interesov. Zaradi relativne majhnosti (nizkega števila zaposlenih v skupnih službah) ni potrebe po vzpostavljanju razvejane notranje organiziranosti podpornih funkcij. V aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest je opredeljena administrativno-računovodska služba, ni pa niti v aktu niti v praksi delovnega mesta vodje skupnih služb, toda slednje po mnenju zaposlenih uspešno opravlja predsednik univerze.

Zaposleni na teh področjih cenijo biti del razvijajoče se univerze in sodelovati s kompetentnimi VS učitelji in raziskovalci, pa tudi varnost zaposlitve, hkrati pa opozarjajo na prenizko plačno vrednotenje v primerjavi z ustreznimi deli v gospodarstvu. Sistem nagrajevanja v okviru sredstev za delovno uspešnost je nedodelan tako z vidika meril kot ne/seznanjenosti posameznikov z njimi ter dobitniki teh sredstev. Sistem usposabljanja ocenjujejo zaposleni kot ustrezen. Ne pogrešajo modernejših kadrovske pristopov, obstoječi sistem upravljanja in relacije (odgovornost predsednika do delovanja skupnih služb) ocenjujejo kot povsem ustrezen, transparenten in delujoč.

Študenti ocenjujejo predvsem delo referata oz. referentk kot dobro, saj sta referentki vedno na razpolago in naredita delo v najkrajšem možnem času. Problem je morda le v preobremenjenosti, saj sta referentki zadolženi za vse študente na UNG in ne samo za študente FZO. Enkrat na teden pa je ena od njiju prisotna tudi na dislocirani enoti. Poleg dela s študentko problematiko na UNG pa sta zadolženi tudi za delo v kariernem centru in njegov razvoj, kot tudi za podporo alumnemu klubu. Za karierni center pa se referenti zavedata, da bi bila zaželjena večja zaposljivost na področju.

Pisarna za mednarodno sodelovanje trenutno deluje in je v pomoč študentom in profesorjem, ki želijo v tujino ter prav tako tistim, ki pridejo iz tujine na UNG. Trenutno deluje znotraj podpisanih sporazumov, obetajo pa se novi. Za študente je izborni postopek postavljen tako, da sta izborna kriterija letnik študija in povprečna ocena.

## **5.1 Prednosti**

- a. Zaposleni izražajo veliko pripadnost fakulteti; priznavajo veliko kooperativnost vodstvenih delavcev;

## **5.2 Pomanjkljivosti**

- a. Plačni sistem za upravne delavce ni vzpostavljen stimulatивно.

- b. Prav tako ni sitem napredovanj, saj gre za relativno malo organizacijo – prihod na delovno mesto torej pomeni hierarhično stagnacijo.
- c. Ni povsem jasna odgovornost oz. zveza med vodstvom FZO in delavci v skupnih službah UNG.
- d. Ni vzpostavljenega načrta usposabljanja, gre zgolj za sprotno odzivanje na ponudbo organizatorjev.
- e. Upravni delavci so premalo vključeni v oblikovanje procesov kakovosti

### 5.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti

- a. Kazalo bi preučiti, srednjeročno, ali ne bi bilo v smislu funkcije upravljanja smotrno določene notranje organizacijske enote povezati ali razdružiti glede na celotno morebitno redefinicijo poslovanja in organiziranosti UNG.
- b. Če plačni sistem ne omogoča dodatnih virov, bi kazalo razmisliti o alternativnih oblikah nagrajevanja posebej obremenjenih oz. predanih upravnih delavcev; v tej povezavi tudi oblikovati načrt usposabljanja.
- c. Poleg tega bi na ravni FZO v okviru razpoložljivih virov že kratkoročno priporočili pristop k organizaciji neformalnega druženja (npr. kostanjev piknik, področno usposabljanje z družabno večerjo), ki izboljša delovne odnose, poznavanje ljudi in povečuje povezanost, tako za vse VŠ učitelje kot tiste upravne delavce, ki delujejo (pretežno) za FZO.
- d. Nenazadnje bi kazalo upravne oz. strokovno-tehnične delavce na različnih ravneh oz. področjih vsaj srednjeročno aktivno vključiti v procese in delo komisije za kakovost, da bi bili bolj informirani in tako tudi še bolj soprispevali k doseganju ciljev fakultete. Predlagamo razširitev univerzitetne komisije za kakovost s članom iz podpornih služb
- e. Karierni center bi deloval (bolje), če bi za njegovo delo bil zadolžen nekdo, ki bi opravljal le to delo.
- f. Strateško planiranje bi lahko vključevalo tudi skrb za karierno svetovanje upravnega in strokovno tehničnega osebja.

## 6. Študenti v visokošolskem zavodu

*Merila za ocenjevanje:*

- *Visokošolski zavod zagotavlja potencialnim in že vpisanim študentom dostop do informacij in do svetovalnih storitev, povezanih s študijem.*
- *Visokošolski zavod ima primeren sistem preverjanja in ocenjevanja znanja študentov, tako da študentom omogoča ocenjevanje lastnega napredovanja in doseganja ciljev iz programa.*
- *Študenti si med študijem pridobijo splošno usposobljenost, kot: sposobnost učenja, ustvarjalnega reševanja problemov, znanstveno-raziskovalnega, umetniškega in strokovnega dela, analiziranja in sintetiziranja, komunikacijske veščine idr.*

- *Visokošolski zavod spodbuja mobilnost študentov.*
- *Visokošolski zavod omogoča ustrezno organiziranost študentov in zagotavlja njihovo sodelovanje pri odločanju.*

Profesorji so študentom redno dostopni na govorilnih urah, po elektronski pošti ter pred in po predavanjih. Majhne skupine študentov omogočajo bolj kvalitetno delo, ter večjo povezanost med študenti, kot tudi s predavatelji in asistenti. Vodstvo FZO meni, da zaradi tega ne potrebujejo študentskega sveta na članici, saj so seznanjeni s tekočo problematiko.

Študentje bolonjskih programov so izpostavili preveliko obremenjenost na koncu šolskega leta, saj veliko večino predmetov smejo opravljati šele takrat. Postavlja se vprašanje ali je program skladen z bolonjsko reformo.

Število mladih raziskovalcev in skupinski projekt, ki ga morajo izvesti vsi študentje kaže na dodano vrednost tega študija. Pri bolonjskih programih pa se lahko pojavijo problemi, saj projekt traja skozi cel dodiplomski študij, in bi v primeru izostanka katerega od soavtorjev nastal problem kako ga nadomestiti. Dobre ocene študentskih anket pa nam potrjujejo, da so študentje med študijem aktivno v predavalnicah.

Trenutno na FZO ni zaslediti dobro organiziranega študentskega udejstvovanja. Deloma zato, ker statut UNG ne dovoljuje študentskega sveta na članicah, deloma zaradi pasivnosti študentov.

Študentski svet deluje le na ravni UNG, kjer sta 2 svetnici s FZO. Študentski svet nima posebnih pristojnosti, saj so te pristojnosti le zadeve, ki jih obravnava senat ali vodstvo UNG, in imajo pomemben vpliv na študente. Tudi v senatu študentje nimajo pravice odločanja o vseh zadevah. Odločajo lahko le o tistih, ki so pomembne za študente. Prav tako pri izvajanju študentskih anket ne sodelujejo študentje in jih tudi ne dobijo jih na vpogled. Ob izvolitvi v naziv ni potrebno študentsko mnenje. Pri finančnih zadevah in pri spremembah programov študentje ne sodelujejo.

Mednarodna pisarna spodbuja mobilnost študentov, ki je za malo skupino študentov kar velika. Sistem priznavanja izpitov je urejen saj mora študent pred odhodom preveriti skladnost programa v tujini z izvedenim na FZO v času njegove odsotnosti.

Študentske organizacije ni na UNG. Obstajata le društvo ECOVITAE in klub Novogoriških študentov. Društvo je direktno povezano z študenti FZO, saj deluje na fakulteti in je namenjeno njim. Organizira ekskurzije in zanimiva predavanja za študente FZO.

## **6.1 Prednosti**

- a. majhne skupine študentov
- b. povezanost med študenti
- c. novi prostori primerni za delo z sodobno opremo

- d. dostopnost profesorjev
- e. študentska soba
- f. pri mobilnosti ni problemov s priznavanjem izpitov
- g. mednarodna pisarna
- h. karierni center

## 6.2 Pomanjkljivosti

- a. ni študentskega sveta na članici
- b. študentske in ECTS ankete niso izvedene in niso na vpogled študentom
- c. študentska pisarna je le na sedežu UNG v Novi Gorici, fakulteta pa je v Gorici
- d. v študentski sobi na FZO ni življenja, za razmisliti bi bilo, da bi se soba dopolnila z računalniki ali pa se kako drugače preoblikovala (kavomat)
- e. študentski svet in študentje, ki so člani komisij in senata premalo (če sploh) komunicirajo in premalo nastopajo s skupnimi stališči
- f. karierni center trenutno ne deluje tako kot bi študentje to želeli, saj je le posredovalnica del
- g. opažamo, da zaradi velikega števila profesorjev in asistentov, ki so na fakulteti zaposleni le dopolnilno je dosegljivost določenih pedagogov študentom včasih težavna. V pomoč je elektronsko komuniciranje, ki pa ne rešuje vseh težav.
- h. študentje niso prisotni v precejšnjem številu organov fakultete.

## 6.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti

- a. formiranje študentskega sveta na članici
- b. študentje sodelujejo pri pripravi in izvajanju študentskih in ECTS anket
- c. študentska pisarna ima vsaj enkrat tedensko uradne ure na FZO
- d. preoblikovanje študentske sobe na FZO
- e. boljša komunikacija med predstavniki študentov, vsak letnik naj ima svojega predstavnika
- f. zaposlitev osebe, ki bo vodila in se ukvarjala le s kariernim centrom in možnostjo zaposlitve študentov znotraj področja študija
- g. predstavnike študentov vključiti kot polnopravne člane v vse organe fakultete vključno z mednarodnim študentom kot predstavnikom v komisiji za mednarodno dejavnost.

## 7. Prostori, oprema za izobraževalno ter znanstvenoraziskovalno, umetniško in strokovno dejavnost, knjižnica

*Merila za ocenjevanje:*



- *Visokošolski zavod ima primerne prostore za uresničevanje svojih ciljev.*
- *Visokošolski zavod ima potrebno, sodobno in vzdrževano opremo za izvajanje svoje dejavnosti.*
- *Visokošolski zavod omogoča zaposlenim in študentom dostop do informacijsko-komunikacijske tehnologije in jo uporablja tako za potrebe poslovanja kot za izobraževalne ter znanstveno-raziskovalne, umetniške in strokovne namene.*
- *Prostori za knjižnico so primerni za nemoteno delovanje visokošolskega zavoda ter za uresničevanje postavljenih ciljev. Knjižnica je ustrezno založena s knjižnim gradivom ter znanstveno in strokovno periodiko in je javno dostopna.*
- *Število knjižničnega osebja in njegova usposobljenost ustrežata domačim in evropskim standardom dejavnosti.*
- *Visokošolski zavod omogoča zaposlenim in študentom dostop do potrebnih podatkovnih baz.*

Fakulteta deluje v prostorih v Italiji, pridobljenih s sodelovanjem slovenske manjšinske skupnosti, ki so zelo primerni za pedagoško delo in sodobno opremljeni. Ustrezni so tudi prostori v Novi Gorici na sedežu FZO oz. drugih enot UNG, pri čemer je na obeh lokacijah opaziti tudi moderno raziskovalno opremo.

Tako kot vse druge fakultete UNG, tudi študenti, učitelji in sodelavci FZO uporabljajo skupno knjižnico UNG. (V manjši meri uporabljajo tudi občinsko knjižnico F. Bevka v Novi Gorici, in druge, tudi »na daljavo«.)

Prostori knjižnice UNG so novi in primerno urejeni. Ustrezna je tudi računalniška in programska oprema, ki je na voljo študentom in drugim uporabnikom. Na voljo so tudi mesta za samostojni študij.

Delovni čas je ustrezen (od 9 do 19 ure, petek 9 do 16). Knjižnica je dostopna javnosti.

Knjižnica je ustrezno založena s študijsko literaturo s področja okolja. V njej so na voljo publikacije in znanstveno ter drugo periodiko iz vseh področij, na katerih izobražuje in raziskuje UNG (»iz ekologije, fizike, kemije, matematike, biologije, gospodarstva, humanistike, družboslovja, vinogradništva itd.« (Poročilo, 2009). Vedno več je elektronskih virov. Ima vzpostavljeno skupno nabavo knjig v okviru konzorcija in različne oblike sodelovanja z drugimi knjižnicami v RS.

Osebe knjižnice je strokovno usposobljeno, motivirano za delo in vključeno v oblike izpopolnjevanja bibliotekarjev.

Najpogostejši uporabniki knjižnice so študenti. Komisija je bila s strani študentov in osebja seznanjena z oceno, da študent FZO obišče knjižnico povprečno enkrat tedensko, obisk pa se poveča v času pred izpiti. Knjižnica organizira (na začetku leta) za študente usposabljanje npr. o iskanju po e-bazah. Študenti uporabljajo e-baze zlasti pri predmetih, kjer to zahtevajo profesorji.

Predstavniki študentov so povedali, da se zgodi, da v času pred izpiti posamezni učbeniki niso na voljo, delavci knjižnice pa, da to velja le za izposajo domov.

Študenti uporabljajo knjižnico tudi pri izdelavi seminarskih nalog, pri pripravi in izvajanju skupinskih projektov in pri izdelavi diplomskih nalog.

Ob pregledu manjšega vzorca diplomskih nalog je komisija ugotovila, da so diplomanti pri njihovi izdelavi znajo uporabljali relevantne vire in tudi ustrezno navajajo uporabljeno literaturo.

Na vprašanje o preprečevanju goljufanja pri pisnih izdelkih je bila komisija seznanjena s tem, da obstaja na UNG pravilnik, ki ureja tudi problematiko plagiatorstva. Študenti so na posledice kršitev opozorjeni, učitelji pa izvajajo nadzor. Zgodilo se npr., da je mentor pravočasno ugotovil prepisovanje iz vira, ki ni bil naveden. Študenti oddajajo diplomske naloge tudi v e-obliki. Knjižnica hrani diplomske naloge, oddane v običajni (vezani) obliki.

Osebe knjižnice pripravlja za učitelje, sodelavce in raziskovalce (tudi tiste, ki niso stalno zaposleni) zapise za sistem COBISS, največ v času pred prijavi projektov na razpise ARRS. Učitelji FZO, ki so stalo zaposleni na inštitutih in drugih ustanovah, npr. v Ljubljani, uporabljajo pri raziskovalnem delu tudi druge knjižnice.

Založba UNG je doslej izdala več različnih publikacij, monografij, zbornikov ipd., med drugim dve knjigi s področja okolja.

## **7.1 Prednosti**

- a. Prostori, oprema, odprtost.
- b. Strokovno osebje.
- c. Založenost z strokovno literaturo iz več področij in e-baze.
- d. Usposabljanje uporabnikov-študentov.
- e. Delujoč mehanizem za odkrivanje plagiatorstva pri diplomskih nalogah.
- f. Diplomanti znajo navajati literaturo.
- g. Spletna stran knjižnice

## **7.2 Pomanjkljivosti**

- a. Lokacija manj primerna z vidika FZO, ki ima glavno stavbo v Gorici.
- b. Premajhno število izvodov nekaterih učbenikov (za izposajo na dom v času izpitov).
- c. Knjižnica ni navedena med sodelujočimi v sistemu »Vprašaj knjižničarja« COBISS.
- d. Število izdanih publikacij s področja okolja v založbi UNG.
- e. Interaktivnost dela bi bila z drugačno opremljenostjo predavalnic morda lahko večja.

## **7.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti**

- a. Nakup dodatnih izvodov nekaterih učbenikov.
- b. Anketiranje študentov, učiteljev in drugih uporabnikov o zadovoljstvu in predlogih za tekoče izboljšave in pripravo načrtov prostorov, opreme ipd. v novem kampusu UNG.
- c. Spodbujanje avtorjev, zlasti učiteljev/raziskovalcev, za objavo knjig ipd. s področja okolja v založbi UNG.

## **8. Financiranje izobraževalne oz. študijske, znanstveno-raziskovalne, umetniške in strokovne dejavnosti**

*Merila za ocenjevanje:*

- *Visokošolski zavod ima dolgoročno zagotovljena sredstva za študijsko, znanstveno-raziskovalno, umetniško ali strokovno delo iz različnih virov. Viri so proračunska sredstva, sredstva iz evropskih in drugih mednarodnih sodelovanj ter projektov in sredstva, pridobljena na trgu.*
- *Visokošolski zavod načrtuje in razporeja sredstva, namenjena za izobraževalno oz. študijsko, znanstveno-raziskovalno, umetniško ali strokovno delo.*
- *Visokošolski zavod sproti spremlja porabo pridobljenih sredstev ter učinkovitost in uspešnost porabe po posameznih dejavnostih.*

Dostavljeni podatki o finančnem poslovanju FZO so zelo skromni. Večinoma so navedeni le podatki za poslovanje UVN. Fakulteta navaja za leto 2007 1.315.200 evrov prohodkov iz proračunskih sredstev ter 628.800 evrov sredstev iz dela na trgu (skupaj za univerzo - podatek 2008: skupaj 5,3 mio evrov). Razrez prihodkov je podan le za UNG in ne fakulteto. Univerza je ustanoviteljica fundacije E. Rusjan, katere namen je nabirati donatorska sredstva in jih uporabljati za razvoj univerze. Ta delež naj bi dosegel 20-25%. Poslovno poročilo fundacije ni bilo priloženo. Finančno poslovanje poteka preko upravnega odbora univerze, fakulteta svojega upravnega odbora nima. Koliko odločitev o materialnem poslovanju je prepuščenih vodstvu fakultete ni bilo pojasnjeno.

Finančni plan za leto 2009 je bil posredovan le za Univerzo. Finančni plan fakultete se ločeno ne vodi. Glede na to, da fakulteta ni predložila finančnega načrta in realizacije načrta za leto 2008/2009 je poslovanje fakultete zelo težko oceniti.

Šolnine predstavljajo 5,1% prihodkov univerze v letu 2008 (poročilo o delu UNP 2008, stran 8)- po drugi informaciji (Spremljanje, ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti 2007/2008) pa 6,5%. Gre za neskladnje podatkov. Pojasnjeno nam je bilo,

da se šolnine pretežno zberejo za podiplomski študij, torej izven delovanja fakultete, o njihovi porabi nismo dobili podrobnih podatkov.

Iz prejetih dokumentov je bilo razvidno, da financiranje ni usklajeno z vizijo oz. smernicami razvoja, saj naj bi glede na strategijo pridobivali vire v večji meri ne le iz proračuna, temveč tudi na trgu, iz EU, mednarodnih virov, industrije, šolnin, donacij. Iz posredovanih podatkov za UNG je bilo razvidno, da sta glavna vira sredstev UNG vendarle le dva, in sicer v l. 2006 cca  $\frac{3}{4}$  iz proračuna in  $\frac{1}{4}$  iz trga, v l. 2007 pa je razmerje 70:30.

### **8.1 Prednosti**

- a. Na UNG je zaznati skrb za uravnoteženo finančno shemo, kar je razvidno iz sodelovanja z podjetji v regiji ter z ustanovitvijo donorske fundacije.
- b. Pozitiven je tudi povdarjen delež raziskovalnega dela, katerega financiranje poteka preko različnih virov, največ preko sredstev ARRS.

### **8.2 Pomanjkljivosti**

- a. Fakulteta nima svojega upravnega odbora, pristojnosti vodstva so nejasne.
- b. Komisija ni prejela gradiva, na osnovi katerega bi lahko finančno poslovanje fakultete podrobneje ocenila.

### **8.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti**

- a. Uvesti pregledno vodenje finančnega poslovanja fakultete kot članice UNG, jasno opredeliti vire, finančni načrt in realizacijo plana.

## **i. Sodelovanje z družbenim okoljem**

*Merila za ocenjevanje:*

- *Visokošolski zavod ima vzpostavljeno uspešno sodelovanje na regionalni, državni in mednarodni ravni. Pospesuje sodelovanje z drugimi visokošolskimi zavodi, s podjetji, organizacijami in strokovnimi združenji ter drugimi pomembnimi zainteresiranimi udeleženci v okolju.*
- *Visokošolski zavod izkazuje vključevanje vseh zainteresiranih v svoje aktivnosti, tako na izobraževalnem, znanstveno-raziskovalnem, umetniškem ali strokovnem področju.*
- *Študijski programi in druge dejavnosti visokošolskega zavoda odražajo potrebe gospodarstva in negospodarstva, oba sodelujeta tudi pri načrtovanju in spremljanju izobraževalnega dela visokošolskega zavoda.*

Sodelovanje FZO, predvsem pa UNG, je razvejano in prisotno na regionalni, državni in mednarodni ravni. Pridobivanje projektov iz gospodarstva in ostalih zainteresiranih družb kaže na to. Že soustanovitelji dajejo vtis, da gre za zelo raziskovalno in novih znanj ter rešitev željno fakulteto. Enako je na univerzitetni ravni.

V projekte so vključeni profesorji, asistentje in tudi študentje. Velika povezanost med gospodarstvom in negospodarstvom daje študiju in predavanjem dodatno vrednost strokovnosti in raziskovalne podkovanosti pedagoškega osebja. Izobraževalni del je tako soustvarjan s strani vseh zainteresiranih skupin.

Sodelovanje z gospodarstvom in negospodarstvom, pa bi lahko razširili tudi na dejavnost kariernega centra, saj bi z ustvarjenimi povezavami lahko zagotovili večje zaposlovanje študentov na področju.

S pomočjo alumnega kluba, bi si lahko uredili bazo nekdanjih diplomantov in skozi njihovo delo in sodelovanje z njimi zagotovili bazo problemov, ki potrebujejo rešitve ter bazo možnosti za zaposlitev diplomantov.

### **9.1 Prednosti**

- a. soustanovitelji predstavljajo bazo kontaktov in problemov za raziskavo, ponujajo tudi možnost zaposlitve
- b. programi so narejeni v povezavi s potrebami okolice, ter omembnih partnerjev
- c. karierni center
- d. sodelovanje na mednarodni ravni

### **9.2 Pomanjkljivosti**

- a. karierni center ne deluje po pričakovanjih
- b. alumni klub trenutno ne deluje
- c. premalo vključenosti študentov v izobraževalni program z vidika soustvarjanja
- d. fakulteta bi lahko bolj sodelovala s potencialnimi zaposlovalci, da bi s tem zaznala njihove želje in potrebne kvalifikacije.

### **9.3 Priporočila za odpravo pomanjkljivosti**

- e. zaposlitev osebe, ki bo vodila le karierni center
- f. oživitev alumnega kluba
- g. vključitev študentov v spremembe in snovanje izobraževalnega programa
- h. izboljšati komunikacijo z ustanovami, kjer se diplomanti potencialno zaposlujejo.

## **Zaključek**

Komisija je na osnovi prejetega gradiva in opravljenih razgovorov sestavila mnenje, ki je v tej obliki posredovano vsem vpletenim stranem. Pregledali bomo tudi oceno fakultete o tem poročilu, se udeležili skupnega srečanja evalvatorjev in smo pripravljeni sodelovati pri postopkih, ki naj vodijo v odpravo zabeleženih pomanjkljivosti.

Prof. dr. Polonca Trebše  
Dekanja



Vipavska 13, POB 301  
SI-5001 Nova Gorica  
Telefon: +386 5 331 5295  
Faks: +386 5 331 5296

Republika Slovenija  
Svet RS za visoko šolstvo  
Sekreteriat  
Trg OF 13  
1000 Ljubljana

Nova Gorica, 7.9.2009

**ZADEVA: Mnenje k poročilu o institucionalni zunanji evalvaciji**

**ZVEZA: Poročilo o institucionalni zunanji evalvaciji**

Spoštovani!

Zahvaljujemo se vam za poslano poročilo o institucionalni zunanji evalvaciji Fakultete za znanosti o okolju. Veseli smo vseh pripomb in predlogov za izboljšavo, na podlagi katerih bomo poskušali še dodatno izboljšati kakovost in konkurenčnost naše univerze.

Naj uvodoma poudarimo, da bo Poročilo o nacionalni zunanji evalvaciji na prihodnji seji, ki bo predvidoma v septembru, obravnaval senat Fakultete za znanosti o okolju in podrobno preučil vaša priporočila za odpravo pomanjkljivosti, ki se nanašajo na pedagoški proces na fakulteti. Na podlagi tega bo o poročilu razpravljal tudi senat Univerze v Novi Gorici.

Senat fakultete bo posebno pozornost posvetil obravnavi predlaganih ukrepov za uveljavitev naslednjih predlogov Komisije za vodenje zunanjih evalvacijskih postopkov:

- izvedba evalvacije doseženih ciljev glede na zastavljeno vizijo fakultete,
- upoštevanje sistema za spremljanje kakovosti dela skladno z evropskimi standardi,
- povečanje odstotka polno zaposlenih visokošolskih učiteljev,
- povečanje skrbi za karierni razvoj zaposlenih.

Vsa priporočila komisije glede organiziranosti FZO in tudi univerze kot celote, pa bo obravnaval tudi senat oziroma upravi odbor univerze skladno s statutom univerze in ustanovitvenimi akti.

Ne glede na to, pa že sedaj podajamo svoje mnenje h ključnim poudarkom komisije oz. opozarjamo na določena dejstva, ki tekom razgovorov mogoče niso bila dovolj pojasnjena.

Komisiji se zahvaljujemo za korektno opravljeno delo, njenim članom pa želimo uspešno delo tudi v prihodnosti.

S spoštovanjem,

Priloge:

- Mnenje k poročilu
- Anketni vprašalnik o institucionalni zunanji evalvaciji, namenjen vodstvu šole

Poslati:

- Naslovníku-R
- Arhiv

## **Mnenje k Poročilu o institucionalni zunanji evalvaciji**

### **Fakultete za znanosti o okolju Univerze v Novi Gorici**

Uvodoma poudarjamo, da je za razumevanje organizacije in delovanja Univerze v Novi Gorici ključnega pomena distanciranje od načina organiziranja preostalih treh slovenskih univerz (Univerze v Ljubljani, Univerze v Mariboru in Univerze na Primorskem) in sprejem koncepta organiziranosti Univerze v Novi Gorici in Fakultete za znanosti o okolju (v nadaljnjem besedilu: FZO) oziroma majhnih modernih univerz nasploh.

Ugotavljamo, da je bila komisija ves čas evalvacije pod vtisom strukture in organizacije državnih slovenskih univerz in prav iz primerjave z njimi izhaja večina pripomb. Komisija skozi celotno poročilo večkrat opozori na »neobičajno« organiziranost FZO (in tudi univerze kot celote) in njen status.

Univerza v Novi Gorici je neprofitna organizacija, ki je po svoji obliki visokošolski zavod. Glede na ustanoviteljstvo je Univerza v Novi Gorici (v nadaljnjem besedilu: univerza) pravna oseba zasebnega prava.

Kot je že komisija ugotovila, je univerza oz. FZO, v primerjavi z državnimi univerzami v Slovenji, organizirana drugače. Ostale (državne) slovenske univerze so organizirane tako, da tudi svojim članicam (fakultetam) priznavajo delno pravno osebnost, kar je glede na značilnosti njihovega zgodovinskega razvoja razumljivo. Ta razvoj in njegove značilnosti so še zlasti vidne pri Univerzi v Ljubljani, tej pa po organizaciji in strukturi sledita obe ostali univerzi.

Univerza v Novi Gorici pa je bila ustanovljena kasneje, zato se je lahko zavestno odločila, da ne bo sledila vzorcu razvoja ostalih univerz. V primerjavi z državnimi univerzami v Sloveniji je Univerza v Novi Gorici pri svoji notranji ureditvi upoštevala sodobnejši koncept. Organizirala se je tako, da je univerza edina pravna oseba, fakultete oziroma šole pa so njene organizacijske enote. V skladu s Statutom Univerze v Novi Gorici fakultete oz. šole niso pravne osebe (niso članice).

Za tak sistem se je univerza odločila, ker je primerljiv s podobnimi visokošolskimi organizacijami v Evropi in svetu. Poleg tega pa taka organizacija omogoča prožno delovanje in lažje prilagajanje na zahteve moderne družbe.

Glede na to, da fakultete oz. šole niso pravne osebe, je morala Univerza v Novi Gorici na drugačen način urediti tudi določene pristojnosti.

ZViS Akademski zbor definira kot organ članice univerze oz. samostojnega visokošolskega zavoda, ki ga sestavljajo vsi visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci in ima pristojnost izvolitve senata, senatu predlaga kandidate za dekana, obravnava poročilo o delu visokošolskega zavoda, daje pobude in predloge senatu, ter ima druge statutarne določene naloge.



Kot je bilo že tekom postopka poudarjeno pa se ne glede na to, da akademski zbor formalno ni oblikovan, zakonsko določene pristojnosti akademskega zbora dejansko izvajajo preko vseh sodelavcev fakultete, ki imajo naziv visokošolskega učitelja ali visokošolskega sodelavca (npr. volitve senatov po 42. členu statuta). Na tak način smo na univerzi zagotovili, da zakon ni kršen. Kljub nekonstituiranju akademskega zbora je zagotovljeno spoštovanje zakonskih določb, saj vse pristojnosti akademskega zbora v praksi dejansko izvajajo osebe, ki bi jih izvajale tudi v primeru obstoja navedenega organa. Dejstvo, da organ formalno ni konstituiran tudi ne predstavlja zadržka, da se vsi visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci ne bi sklicali, če bi za to obstajala potreba.

Študentski svet je, glede na kompaktnost in močno notranjo povezanost univerze, v skladu s statutom univeze organiziran kot organ na ravni univerze. Tak način organizacije in delovanja študentskega sveta omogoča večjo povezanost in tudi učinkovitejše obravnavanje zadev o katerih v skladu s statutom odločajo študentje. Da pa ne bi zaradi enotno organiziranega organa prihajalo do diskriminacije posameznega študijskega programa oz. pretirane »centralizacije«, so v študentskem svetu enakopravno zastopani študentje vseh fakultet in šol ter dodiplomskih in podiplomskih študijskih programov.

Problematike v zvezi z večino pripomb, ki jih je dala komisija (npr. pridobivanje sredstev in opreme na trgu, organizacija pouka ter možnost sprotnega preverjanja znanja, izpitni režim, pridobivanje boljših dijakov tako iz Slovenije kot tudi od drugod, uveljavljanje bolonjskega procesa), se zavedamo že ves čas delovanja FZO in jo tudi stalno rešujemo v okviru danih možnosti. Enako si bomo prizadevali tudi v bodoče.

Ne moremo pa se strinjati z nekaterimi ugotovitvami komisije kot npr. na strani 8, da univerza oz. FZO daje prednost raziskovalni dejavnosti pred pedagoško. Univerza oz. FZO nikakor ne dajeta prednosti raziskovalni dejavnosti, saj je vsak raziskovalec lahko vključen v pedagoški proces v obsegu do 50 % polne zaposlitve. Poudarjamo pa, da je raziskovalno in ekspertno delo nujna osnova za kakovostno izvajanje izobraževalnega procesa. Od raziskovalcev in učiteljev pričakujemo, da so široko razgledani znanstveniki in eksperti z mednarodnimi izkušnjami. Zagovarjamo namreč trditev, da mora biti dober pedagog najprej dober raziskovalec in kot tak lahko posreduje študentom poleg bazičnega znanja tudi izsledke najnovejših raziskovanj, aktualnih za izbrano področje. Visoko razvito znanstveno-raziskovalno delo, ki se uspešno prenaša na področje izobraževanja se nenazadnje izkazuje preko nagrad, ki so jih naši študentje dobili na mednarodnih tekmovanjih. Dejstvo, da je raziskovalno delo organizacijsko vodeno izven FZO ne predstavlja nikakršne ovire za dobro in učinkovito medsebojno sodelovanje sodelavcev fakultete (tudi dekanje) z LRO. Z učinkovitim in intenzivnim sodelovanjem sodelavcev obeh enot, FZO zagotavlja da se lahko najnovejši dosežki znanstveno – raziskovalne dejavnosti uporabljajo pri poučevanju in laboratorijskem delu.

Prav tako se ne strinjamo s trditvijo, zapisano na strani 14, točka 2.2 e, glede sistematičnega neanaliziranja obremenitev študentov pri predmetih. Trditev ne drži, saj so bile že v fazi priprave prenovljenega študijskega programa vse učne enote ovrednotene z ECTS kreditnimi točkami, pri čemer je bila povsod ocenjena obremenitev študentov. Realna obremenitev študentov se analizira s posebno anketo

za vse študijske obveznosti študentov, potem ko študentje opravijo izpit iz tega predmeta. Poudariti pa moramo, da se je bolonjski program I. stopnje Okolje izvajal prvič šele preteklo študijsko leto, in bo zato celostno analizo obremenitev študentov možno opraviti šele, ko se bodo prvič izvedli vsi trije letniki prenovljenega programa.

Menimo, da pripomba, ki se nanaša na izločitev 3. stopnje in počasnost pri odločanju o tekočih doktorskih postopkih ne sodi v evalvacijo fakultete, saj je del Fakultete za podiplomske študij in je kot taka neumestna. Fakulteta za podiplomski študij je na univerzi organizirana kot fakulteta, ki združuje in izvaja vse podiplomske programe III. stopnje (doktorske programe) in kot taka omogoča maksimalno izbirnost in interdisciplinarnost pri oblikovanju individualnih doktorskih študijskih programov ter predstavlja kreativno okolje, kjer se srečujejo študentje, raziskovalci in eksperti iz raznih oddelkov in zunanjih inštitucij, s skupnim ciljem ustvarjanja novega znanja in prenosa le tega v podjetniško okolje. Ne glede na to, pa se bomo v okviru univerze kot celote trudili za tekoče odločanje v vseh postopkih.

Komisija je v poročilu o evalvaciji FZO tudi zapisala, da Center za raziskave vina v Poročilu o delu univerze za leto 2008 med svojimi dosežki navaja znanstvene objave sodelavcev centra, ki so bile opravljene drugod. Pri pregledu poročila smo omenjene podatke preverili in ugotovili napako pri izvajanju statistike in jo bomo v prihodnje odpravili (str. 16).

Zavračamo tudi trditve, da pri nobeni raziskavi Laboratorija za raziskave v okolju ne gre za samostojno delo, opravljeno le na univerzi. Da v Laboratoriju za raziskave v okolju samostojno izvajamo vrhunsko znanstveno raziskovalno dejavnost dokazujejo številni članki iz preteklih let, objavljeni v mednarodnih revijah z visokimi faktorji vpliva ter visoko citiranostjo, in najvišja državna priznanja sodelavcev FZO, ki žal ne morejo biti zajeti v poročilu za 2008. Sicer pa je na znanstveno raziskovalnem področju povsem normalno in nujno, da sodelujejo raziskovalci z različnih raziskovalnih inštitucij. Medinstitucionalno sodelovanje nenazadnje z uveljavljenim načinom financiranja vzpodbujata tudi ARRS in MVZT. Glede na mednarodno usmerjenost univerze je logično, da pri objavah sodelujejo tudi tuji raziskovalci, kar daje objavam tudi dodatno razsežnost.

Ne moremo ste strinjati z ugotovitvijo komisije, da študentje niso vključni v delo komisije za kakovost, saj je na podlagi Poslovnika komisije za kakovost univerze v komisijo imenovan tudi en predstavnik študentov, ki ga, kot najustrežnejšega predlaga Študentski svet. Tako je tudi v trenutni sestavi komisije predstavnica študentov, ki v komisiji skrbi za zastopanje interesov študentov in za obveščanje in obravnavo vseh za študente relevantnih zadev.

Univerza se zaveda pomembnosti individualnega odnosa med pedagoško-raziskovalnim osebjem in študenti, zato posebno pozornost posveča razmerjem študent - profesor v vseh svojih študijskih programih. Glede na to se, kljub drugačnim oz. nasprotujočim si ugotovitvam komisije (v točki j. na 4. strani komisija kot pomanjkljivost navaja da študentsko mnenje ni del habilitacijskega postopka, v drugem delu poročila, na strani 14 pa ugotavlja, da se rezultati anket uporabljajo tudi v habilitacijskem postopku) v habilitacijskih postopkih mnenje o pedagoški usposobljenosti oblikuje (tudi) na osnovi ankete med študenti. Anketa se izvede vsako

leto po končanih predavanjih na fakulteti oziroma šoli, kjer je kandidat opravljal pedagoško delo.

V novembru 2008 je univerza sprejela svoja Pravila o pogojih in postopku za pridobitev nazivov raziskovalnih sodelavcev, visokošolskih učiteljev in sodelavcev in tako določila strokovne pogoje, merila in kriterije, ki jih morajo izpolnjevati njeni raziskovalni sodelavci, visokošolski učitelji in sodelavci. ZViS pooblašča univerze, da samostojno sprejemajo merila za izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev. Glede na avtonomijo, ki jo podeljuje zakon in glede na pričakovanja univerze, da so (in da bodo) njeni raziskovalci in učitelji široko razgledani znanstveniki in eksperti z mednarodnimi izkušnjami, je tudi Univerza v Novi Gorici sprejela svoja »habilitacijska merila«. Ker želi biti univerza visoko kvalitetna in v mednarodnem prostoru konkurenčna visokošolska institucija, njeni visokošolski učitelji pa raziskovalci ali eksperti, ki so širše oziroma mednarodno priznani strokovnjaki, smo pri sestavi in sprejemanju habilitacijskih meril, ob upoštevanju veljavne zakonodaje, sestavili in sprejeli mednarodno primerljiva pravila. Pri tem smo se po vzoru habilitacijskih pravil tujih univerz, osredotočili predvsem na kvalitativne pogoje in kriterije, na podlagi katerih bodo naši pedagogi in raziskovalci primerljivi v mednarodnem prostoru. Pravila in merila, ki smo jih sprejeli na univerzi dovolj jasno določajo pogoje in kriterije za podelitev določenega naziva, tako da ne morejo biti predmet poljubne interpretacije ocenjevalcev. Določeno mero diskrecije pri odločanju pa ima v okviru zakonsko podeljene avtonomije vsaka univerza v slovenskem prostoru. Pomembno je le, da je uporabljena v okviru predpisanih meril in veljavne zakonodaje.

S spoštovanjem,

*Polona Furtner*

**Anketni vprašalnik o institucionalni zunanji evalvaciji (namenjen vodstvu šole –  
zavoda)****1. Podatki o evalviranem zavodu:**

Ime in naslov zavoda/šole	Univerza v Novi Gorici Fakulteta za znanosti o okolju
Zunanja evalvacijska komisija (izpolni Sekretariat)	

**2. Zadovoljstvo z delom zunanje evalvacijske komisije:**

OCENA	1	2	3	4	5
Načrtovanje obiska in usklajevanje komisije z vodstvom zavoda/šole					X
Seznanitev zavoda/šole z namenom evalvacije na uvodnem sestanku					X
Ustreznost urnika obiska oziroma trajanja posameznih intervjujev					X
Način in izvedba opravljenih intervjujev			X		
Izbira izpraševancev				X	
Izbira in vrstni red postavljenih vprašanj			X		
Prilagojenost postavljenih vprašanj izpraševancem				X	
Razumljivost postavljenih vprašanj				X	
Možnost za objektivno izražanje izpraševančevih mnenj					X
Učinkovitost izpraševalcev (članov komisije)				X	
Seznanjenost članov komisije z organiziranostjo in pravnim položajem vašega zavoda/šole		X			
Seznanjenost članov komisije z dejavnostjo vašega zavoda/šole				X	
Seznanjenost članov komisije s posebnostmi vašega zavoda/šole			X		



Način predstavitve končnega poročila na zaključnem sestanku				X	
Končne ugotovitve komisije glede vašega zavoda/šole			X		
Trajanje obiska komisije				X	
Splošna ocena izvedbe zunanje evalvacije vašega zavoda/šole				X	

\* lestvica ocenjevanja od 1 do 5, po kateri 1 pomeni skrajno nezadovoljen, 5 zelo zadovoljen

**1. Predlogi za izboljšanje dela zunanje evalvacijske komisije:**

Načrtovanje obiska in usklajevanje komisije z vodstvom zavoda/šole

- a) nimam predlogov
- b) predlogi:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Seznanitev zavoda/šole z namenom evalvacije na uvodnem sestanku

- a) nimam predlogov
- b) predlogi:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Ustreznost urnika obiska oziroma trajanja posameznih intervjujev

- a) nimam predlogov
- b) predlogi:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Način in izvedba opravljenih intervjujev

- a) nimam predlogov
- b) predlogi:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Izbira izpraševancev

- a) nimam predlogov
- b) predlogi:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Izbira in vrstni red postavljenih vprašanj

- a) nimam predlogov
- b) predlogi:

Komentar: Vprašanja o višini osebnih dohodkov so neprimerna



Prilagojenost postavljenih vprašanj izpraševancem

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Razumljivost postavljenih vprašanj

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Možnost za objektivno izražanje izpraševančevih mnenj

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Učinkovitost izpraševalcev (članov komisije)

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Seznanjenost članov komisije z organiziranostjo in pravnim položajem vašega zavoda/šole

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Seznanjenost članov komisije z dejavnostjo vašega zavoda/šole

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Seznanjenost članov komisije s posebnostmi vašega zavoda/šole

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:

---

---

Način predavitve končnega poročila na zaključnem sestanku

- a) nimam predlogov  
b) predlogi:



Končne ugotovitve komisije glede vašega zavoda/šole

- a) nimam predlogov  
b) predlogi

Mnenje je zapisano posebej.

Trajanje obiska komisije

- a) nimam predlogov  
b) predlogi

Splošna ocena izvedbe zunanje evalvacije vašega zavoda/šole

- a) nimam predlogov  
b) predlogi

Komisija je preveč usmerjena v ugotavljanje pravnih poldag glede organiziranosti kot pa v evalvacijo stud. programa in kakovosti pedagoškega procesa.

- c) Katere so po vašem mnenju prednosti in slabosti zunanje evalvacije vašega zavoda/šole?

Odgovor:

Prednost: zunanje mnenje zagotovo pripomore k izboljšanju kakovosti študijskega procesa

- d) Ali bo zunanja evalvacija pripomogla k izboljšanju zagotavljanja kakovosti na vašem zavodu in če, na kakšen način?

Odgovor:

~~Ne~~ DA. upoštevali bomo vse komentare in smiselne predloge komisije glede stud. programa in pedagoškega procesa.

- e) Kdo je predlagal zunanjo evalvacijo vašega zavoda/šole?

Odgovor:

Sami

Ime in priimek ter podpis  
odgovorne osebe

POLONCA TREBŠE

Polonca Trebše