

Stavek se lahko nahaja tudi znotraj drugega stavka – tak stavek imenujemo odvisni ali podrejeni stavek. Odvisni stavki so oziralni, prislovni, stavčna dopolnila ...

Dopolnilo je tisti stavek, ki stoji na mestu predmeta ali osebk. Tako kot predmet, tudi celoten stavek lahko dobi udeležensko vlogo. Po celotnem stavku se vprašamo z vprašalnico *kaj*. Na nek način so podobni tudi prosti oziralni stavki, vendar gre tam očitno za oziralni stavek z neizraženim samostalnikom (o vsem tem več v razdelku o samostalniški zvezi).

(1) *Kaj trdi Janez? Janez trdi, da je on popravil bicikel.*

- Prislovnodoločilni odvisniki, časa, kraja, načina ...

- | | | |
|------|---|--------|
| (2) | <i>Kupil je božično drevo, preden je pogledal koliko stane.</i> | Čas |
| (3) | <i>Ko je kupil drevo, je opazil, da sploh ni poceni.</i> | Čas |
| (4) | <i>Drevesce je šel kupit, kamor ga je poslala žena po pralni prašek.</i> | Kraj |
| (5) | <i>Kjer je rob parkirišča, je včeraj stal prodajalec jelk.</i> | Kraj |
| (6) | <i>Odpeljal se je, kamor ga je privedla nezavedna želja po ...</i> | Kraj |
| (7) | <i>Jelka je bila vsa povešena, kakor da ni še nikoli videla vode.</i> | Način |
| (8) | <i>Jelka bo postavljena in okrašena, če jo bo kdo kupil.</i> | Pogoj |
| (9) | <i>Peter je kupil najdražje drevesce, da bi naredil vtis na prodajalko.</i> | Razlog |
| (10) | <i>Ker se nikakor ni mogel odločiti, je zaprepaden odšel iz trgovine.</i> | Razlog |

Načeloma prislovni odvisniki niso enakovredni drugim prislovnim določilom, recimo predložni zvezi, saj se z njimi ne dajo enostavno kombinirati v vezniški zvezi. Možnost kombiniranja z veznikom 'in' smo imeli za dokaz besednozvezne istovrednosti prislovov in predložnih zvez. Vseeno se lahko najde nekaj primerov, kjer se zdi takšna kombinacija v vezniški zvezi mogoča.

- (11) **Hladilnik lahko kupiš v vsakem Merkurju in kjer jih oglašujejo.*
 a. **Hladilnik lahko kupiš, kjer jih oglašujejo in v vsakem Merkurju.*
- (12) *Smrekico podira, ko začnejo iz nje padati iglice oziroma/ali pa najkasneje en teden po svetih treh kraljih.*
 b. *Smrekico podira najkasneje en teden po svetih treh kraljih oziroma ko začnejo iz nje padati iglice.*

Možno kombiniranje je le med prislovnodoločilnim PP in stavkom, ki je dopolnilo kakemu prislovu.

(13) *Kekec rad poje na našem pašniku in *(povsod tam,) kjer ne vidi vasi.*

Ko smo ugotavljali besednozvezno enakovrednost prislovov in predložnih zvez, smo dejali, da so so tudi prislovna določila brez predložne zveze dejansko predložne zveze z neizraženim predlogom. Če bi isto logiko uporabili tudi pri primerih tipa (12) bi lahko trdili, da so predložne zveze (PP) enakovredne stavkom ... ali da imamo PP znotraj nekega neizraženega stavka (torej znotraj CP-ja) ali da imamo nad stavkom še predložno zvezo. To debato bomo zaenkrat pustili ob strani.

- Po drugi strani: včasih ljudje analizirajo vezniško projekcijo na vrhu podrednega stavka kot predložno projekcijo. V nekaterih jezikih so vezniki istozvočni predlogom. V angleščini je tak primer veznik/predlog *for*.

- (14) *This is enough reading [for me]*
 (15) *It was impossible [for Peter to win]*

Ogledali si bomo raje podvrsto odvisnih stavkov – **stavčna dopolnila**, ki so ravnotako raznovrstna, predvsem kar se tiče njihove notranje zgradbe.

Stavki s časovno morfologijo

- (16) *Kekec pravi, [da je Bedanec ujel Rožleta].*
- (17) *Mojca misli, [da je z Rožletom nekaj narobe].*

Stavki s časovno morfologijo lahko nastopajo tudi na mestu osebka. Glagolsko ujemanje je v tem primeru nezaznamovano, torej tretja oseba ednine srednjega spola.

- (18) *[Da je Kekec pravi junak], je bilo dobro znano vsem njegovim sosedom.*
- (19) *[Da je Kosobrin malo čuden], je odmevalo po okoliških vaseh.*

Nedoločniški polstavki

- (20) *Kosobrin je hotel [oditi že včeraj]*
- (21) *Kekec je sklenil [Pehto prositi za nasvet]*
- (22) *Mojca je Rožletu ukazala [zapreti polkna].*

Tu se lahko vprašamo, ali je to res stavek? Nima osebka, nima časovne morfologije ... Vprašanje, kaj se dogaja z osebkom nedoločniškega polstavka, si pustimo za drugič. Za zdaj le recimo, da osebek je, da je neslišen in da ima še nekaj drugih zelo specifičnih lastnosti. Imenujemo ga PRO. Trdi se, da nima nikakršnega sklona oz. da ima t.i. ničti sklon.

Ta hec (oz. vajo) lahko sestavimo stavek, ki bo dokazoval drugače. V spodnjem stavku je povedkov prilastek, ki je vezan na osebek nedoločniškega polstavka, v imenovalniku. Ker se povedkov prilastek vedno ujema z nanosnikom v spolu, sklonu in številu, se lahko vprašamo, ali ima neslišni osebek PRO v slovenščini imenovalniški sklon? Druga možnost: imenovalniški sklon je nezaznamovan – sklon je podeljen pridevniški zvezi, ker PZ nujno potrebuje nek sklon.

- (23) *Bedanec je pijan sklenil [oditi z žura šele trezen.]*

Tudi nedoločniški polstavki se lahko pojavljajo na mestu osebka. Tudi v tem primeru je glagolsko ujemanje v nezaznamovani vrednosti tretje osebe ednine srednjega spola.

- (24) *[Hoditi po progi] je smrtno nevarno.*
- (25) *[Nagniti se ven] je nevarno.*
- (26) *[Sedeti za računalnikom po več ur na dan] je lahko škodljivo.*

Pravi stavčni nedoločniški polstavki so drugačni od modalnih, faznih, namenilniških itd. polstavkov. Najočitnejša razlika je časovna odvisnost modalnih, faznih in namenilniških polstavkov. Medtem ko imajo »stavčni« nedoločniški polstavki lahko časovno prislovno določilo, ki označuje drugačen čas, kot ga najdemo v glavnem stavku, morajo imeti fazni in namenilniški polstavki vedno enak čas.

- (27) Vid je včeraj sklenil danes oditi v službo.
- (28) *Vid je včeraj začel danes hoditi v službo.
- (29) *Vid je včeraj šel danes kupit kruh.

Kakor smo videli v prejšnjem razdelku, se za fazne in modalne glagole predvideva, da so dejansko jedra funkcionalnih projekcij nad osrednjim glagolskim jedrom, ki je v njihovem primeru glagol v nedoločniku. Povedi z modalnim glagolom in leksikalnim glagolom v nedoločniku so tako (vsaj po tej analizi) v bistvu enostavčne.

- Stavčna dopolnila samostalnika

Podobno kot glagoli imajo stavčna dopolnila lahko tudi samostalniki. Obstajajo analize, ki trdijo, da so vsa stavčna dopolnila glagolom, dejansko dopolnila samostalnikom, ki so v običajni predmetni poziciji. Na ta način si olajšamo analizo stavčnih dopolnil, saj bo glagolsko dopolnilo vedno samostalniška zveza. Vendar pa ima tudi ta analiza kar nekaj težav, zato se ji ne bomo posvečali.

(30) *Povedal ji je (laž), da je Meta doma iz Fobce.*

i.(strukturno primerljivo z 'zlagal se ji je, da je Meta doma iz Fobce')

(31) *Obžaloval je dejstvo, da so vse vrane črne.*

(32) *Trdil je, da so vsi profesorji leni.*

(33) *Njegova trditev, da so vsi profesorji leni, je bila zgrajena na slabih temeljih.*

❖ zgradba do glagolske/samostalniške zveze je zelo verjetno popolnoma primerljiva. Razlike nastopijo pri višjih stavčnih projekcijah.

❖ podobnost med samostalniško zvezo in stavkom smo opazovali tudi pri navezovanju. Samostalniško dopolnilo je imelo enake lastnosti kot glagolski predmet, tj. povratno svojilni in povratno osebni zamiki so bili navezani na osebek samostalniške zveze.

❖ Ponovno se lahko vprašamo, ali gre morda pri stavčnih in samostalniških dopolnilih glagolu za besednozvezno enakovredno kategorijo. Primeri sicer niso vsi enako običajni, vendar brez težav najdemo povedi, kjer je predmetna samostalniška zveza v vezniški zvezi s stavčnim dopolnilom. (34) ni popolnoma brez madeža, a se še vedno zdi približno sprejemljiv.

(34) *Rad je razlagal Marxov kapital in pa, da kljub vsemu ni pravi komunist.*

b. Tu bi lahko obstajala razlika med faktivnimi in nefaktivnimi glagoli (Stavčna dopolnila faktivnih glagolov morajo biti nujno resnična, medtem ko so dopolnila nefaktivnim glagolom lahko tudi neresnična)

i.Kiparsky in Kiparsky (1968) pravita, da je dopolnilo faktivnemu glagolu vedno samostalniška zveza ...

ii.Primer faktivnega glagola je *obžalovati*. Stavčno dopolnilo glagola *obžalovati* je nujno resnično, sicer je zdi stavek čuden oz. nesprejemljiv. Primerjaj stavka (35-36) s stavkoma (37-38).

(35) *#Obžalujem, da bil Janez Drnovšek že drugič izvoljen za predsednika.*

(36) *#Obžalujem, da je Tito leta 1984 otvoril Olimpijske igre v Planici.*

(37) *Peter je mislil/verjel, da je bil Janez Drnovšek še drugič izvoljen za predsednika (četudi sploh ni kandidiral).*

(38) *Peter je rekel, da je Tito leta 1984 otvoril Olimpijske igre v Planici.*

c. Pričakovali bi, da bi bilo z veznikom možno združiti le dopolnila faktivnih glagolov, ki naj bi bila itak v vsakem primeru samostalniške zveze. Vendar se zdita tudi (40) in (41) sprejemljiva.

(39) *Obžaloval je, da je dan prej v afektu zažgal svojo hišo in pa dejstvo, da nima denarja za njeno obnovo.*

(40) *Razmišljal je o pobegu od doma in pa, da mora čimprej začeti hujšati.*

(41) *Zamislil si je celoten pobeg in kaj vse bi moral za kaj takega imeti.*

- **Razlika med stavki s časovno morfologijo in nedoločniškimi polstavki** (po Marušič 2008)
 - a. stavki s časovno morfologijo imajo vedno veznik – *da, če* (ali oziralne veznike *ki, kar ...*)
 - i. nimajo ga le, če je med stavkoma vprašalnica = k-beseda
 - ii. ali besedica *naj*, ki je tudi nekakšen veznik (*pravi, da naj si jo ogleda ...*)

 - b. nedoločniški polstavki nimajo veznika
 - iii. nekateri nedoločniški polstavki imajo lahko le vprašalnico, vendar to potem niso več isti nedoločniški polstavki.
 - iv. angleški *to* je včasih analiziran kot vezniška beseda
 - v. nekateri angleški nedoločniški polstavki imajo veznik *for*

- nekaj dodatnih razlik
 - c. Naslonke se v slovenščini nahajajo običajno na drugem mestu v stavku. Če so izvorno iz nedoločniškega polstavka, se dvignejo na drugo mesto v glavnem stavku. Ne dvigajo pa se iz stavkov z izraženo časovno morfologijo.
 - (42) *Vid je rekel, da **jo** vidi. / *Vid **jo** je rekel, da vidi.*
 - 1. *Vid **jo** je hotel videti.*
 - (43) *Vid je mislil, da **si je** ne sme kupiti. / *Vid **si je** je mislil, da ne sme kupiti.*
 - 2. *Vid **si jo** je sklenil kupiti sam.*

 - d. roditeljnik zanikanja je mogoč ob prisotnosti nikalnice v nadrednem stavku v nedoločniških polstavkih, ne pa v stavkih z izraženo časovno morfologijo.
 - (44) *Vid ni rekel, da bo kupil **novoletno jelko** / ***novoletne jelke***
 - 3. *Vid ni nameraval kupiti **novoletne jelke.***
 - (45) *Vid ni mislil, da bo Rudi udaril **Vanjo** / ***Vanje.***
 - 4. *Vid ni mislil udariti **Vanje.***

 - e. nikalniški izrazi, ki dejansko nimajo pomena zanikanja, se pa pojavljajo le v stavkih z nikalnico (negative concord items), (40). Podobno se nikalno občutljivi izrazi (Negative polarity items) lahko pojavljajo v nedoločniškem polstavku ob zanikanju glavnega stavka, ne pa v stavku z izraženo časovno morfologijo, (41).
 - (46) **Črt ni rekel, da bo **nikjer** kupil **nič/ničesar.***
 - 5. *Črt ni hotel [**nikjer** kupiti **ničesar**].*
 - (47) **Črt ni mislil, da bo Rudi prišel **vse do jutri.***
 - 6. *Vid ni mislil priti **vse do jutri.***

 - f. večkratna vprašanja so možna iz nedoločniških polstavkov, ne pa iz stavkov z izraženo časovno morfologijo.
 - (48) *Kaj je Vid rekel Meti, da je Peter dal komu?*
 - 7. **Kaj je komu Vid rekel Meti, da je Peter dal?*
 - (49) *Kaj je Vid nameraval dati komu?*
 - (50) *Kaj je komu vid nameraval dati?*

- Obstaja še nekaj drugih razlik med nedoločniškimi polstavki in stavčnimi dopolnili, ki

pa niso tako »čiste«.

- delni premik vprašalne zveze je viden z vmesnimi vprašalnicami le na meji med dvema stavkoma z izraženo časovno morfologijo

- (51) *Kekec je rekel, da mu je Mojca povedala, da ji je Rožle zaupal, da se boji Bedanca.*
- (52) *Koga je rekel Kekec, da mu je Mojca povedala, da ji je Rožle zaupal, da se boji?*
- (53) *Kaj je rekel Kekec, kaj mu je Mojca povedala, kaj ji je Rožle zaupal, koga se boji?*

d. *Kaj je Kekec prepričal Mojco (*kaj) povedati mu, kaj ji je zaupal Rožle, koga da se boji?*

- povedkovi prilastki se ujemajo v spolu sklonu in številu z

- (54) *??Kekec je svetoval Mojci [obleči steznik še trezna].*
- (55) **Kekec je svetoval Mojci [obleči steznik še trezni].*
- (56) **Kekec je prepričal Mojco [obleči steznik še trezno].*
- (57) **Mojca je prepričala Kekca obleči steznik še treznega.*
- (58) *Janez je prepričal Meto ostati pri njemu *pijano /??pijana*
- (59) *Janez je prepričal obe puncu ostati pri njemu pijani.*

- razlika med nedoločniškimi polstavki in stavki z izraženo časovno morfologijo je očitno strukturna. Nedoločniški polstavki dopuščajo preko stavčne meje precej več operacij kot določniški stavki.
- Določniški stavki (=stavki z izraženo časovno morfologijo) imajo nad seboj vezniško zvezo – CP (complementizer phrase), nedoločniški polstavki nimajo ne veznika, ne vezniške zveze.
- Ko imamo med glavnim in podrednim stavkom vprašalnice, veznika ni (ali pa vsaj ni nujen). Prisotnost vprašalnice je torej povezana z odsotnostjo veznika, iz česar sledi, da sta oba elementa verjetno v skupni stavčni projekciji. Ni prav jasno ali je veznik tam res mogoč ali ne. Recimo, da to ta trenutek niti ni tako pomembno, pomembno je predvsem, da veznik, ki ga sicer nikoli ne moremo izpustiti, lahko izpustimo ob prisotnosti vprašalnega zaimka.

(60) *Kekec je povedal, kam (°da) je odšel.*

(61) *Vprašal je Rožleta, kam (°da) gre.*
- vprašalnice in vezniške zveze torej očitno uporabljajo eno in isto zgradbeno projekcijo – vezniško zvezo. Imenovali jo bomo CP (=Complementizer Phrase). To je zveza, ki se nahaja na vrhu vsakega (polnorazvitega) stavka.
- Da so vprašalnice res v vezniški zvezi oziroma da vplivajo na lastnosti vezniške zveze se vidi tudi po naslenjih stavkih.
 - Določeni glagoli zahtevajo vprašanja za svoja dopolnila. To so tipično glagoli spraševanja, glagoli, ki že s svojim pomenom nakažejo, da je njihovo dopolnilo vprašalni stavek.
 - Seveda imajo podobno zahtevo tudi primerljivi samostalniki, recimo *vprašanje*

(62) *Kekec se je spraševal, kam je Pehta skrila kapljice.*

(63) *Kekec se je spraševal, če je Pehta res tako sposobna.*

(64) **Kekec ga je spraševal, da bi Rožle prišel kasneje.*

(65) *Postavil ji je vprašanje, kje se potika Kekec.*

(66) *Postavil ji je vprašanje, ali ve, kje se potika Kekec.*

(67) *Postavil ji je vprašanje, da je prišla na obisk Pehta.

- o Določeni glagoli zahtevajo trdilna dopolnila. To so tipično glagoli zatrjevanja. Seveda velja enako za primerljive samostalnike.

(68) *Kekec je trdil, da so Kosobrina ugrabili.*

(69) **Kekec je trdil, kje so Kosobrina ugrabili.*

(70) **Kekec je trdil, če so Kosobrina ugrabili.*

(71) *Kekec je bil prepričan, da/*kje/*če so Kosobrina ugrabili.*

(72) *Kekčeva trditev, da so Kosobrina ugrabili, je presenetila skoraj vse.*

(73) **Kekčeva trditev, kje so Kosobrina ugrabili, je bila šokantna.*

(74) **Kekčevo trditev, če so Kosobrina ugrabili, so slišali vsi.*

- o So tudi glagoli in samostalniki, ki nimajo nikakršne zahteve glede svojega dopolnila.

(75) *Kekec ni vedel, da so Kosobrina ugrabili.*

(76) *Kekec ni vedel, kje so Kosobrina ugrabili.*

(77) *Kekec ni vedel, če so Kosobrina ugrabili.*

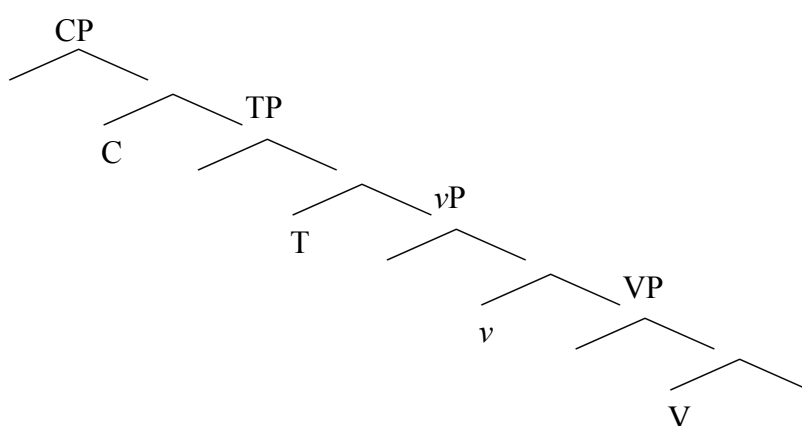
(78) *Kekec ni bil prepričan, če/kje/da so Kosobrina ugrabili.*

(79) *Kekčeva povest, da so Kosobrina ugrabili.*

(80) *Kekčeva povest, kje so Kosobrina ugrabili.*

- o Očitno je prisotnost vprašalnice oz. vprašalnega veznika odločilna za predstavitev celotnega stavka, torej sta oba elementa v neki vmesni poziciji med glavnim in vmesnim stavkom.

- predpostavljamo, da je pozicija v kateri se nahajajo vprašalnice v odvisnih stavkih, enaka poziciji, v katero se vprašalnice premaknejo v običajnih stavkih.
- Vprašalnice se vedno postavljajo na začetek stavka/povedi. Dejali bomo, da ima vsaka poved prav na vrhu vseh besednih zvez še vezniško zvezo CP.
- Niz glavnih stavčnih prijekcij je tako CP > TP > vP > VP. Ta niz se v odvisnih stavkih ponovi.



- Razlika med stavki s časovno morfologijo in nedoločniškimi polstavki
 - ❖ določniški stavki imajo vezniško zvezo, ki zahteva izražen veznik ali *k*-besedo
 - ❖ nedoločniški polstavki nimajo vezniške zveze
 - s tem lahko pojasnimo odsotnost veznika pri nedoločniških polstavkih. Ker ni vezniške zveze ni skladijskega mesta, kamor bi veznik šel.
 - pojasnimo lahko zakaj se med nadrednim stavkom in nedoločniškim

- polstavkom ne more pojaviti vprašalnica *kaj*, ki nastopa v primeru (53) na vseh stavčnih mejah.
- Če privzamemo, da se naslonke vedno ustavijo v vezniški zvezi (kar ni posebej težko pokazati, prim. Golden in Sheppard 2000), potem lahko razložimo, zakaj naslonke lahko priplezajo iz nedoločniških polstavkov. Nedoločniški polstavki pač nimajo vezniške zveze, kar pomeni, da naslonk nič ne zaustavi.
 - Ker ima vezniška zveza eno samo mesto za vprašalnice, lahko pojasnimo tudi, zakaj sme iz stavkov z izraženo časovno morfologijo na začetek povedi priti le en vprašalni zaimек/vprašalnica, medtem ko smejo iz nedoločniških polstavkov na začetek povedi priti vse vprašalnice.
 - Vezniška zveze je tudi očitna pregrada za širjenje vpliva zanikanja na spodnji stavek.
- Sedaj lahko pogledamo še zakaj stavki tipa (81) niso nedoločniški polstavki. Dejali smo, da za nedoločniške polstavke veljajo spodaj naštetе stvari
- (81) *Peter ni vedel, kaj storiti.*
-
- a. Naslonke lahko splezajo iz nedoločniških polstavkov.
- (82) *Vid **jo** je hotel videti.*
- (83) *Vid ni vedel, kje jo videti.* Vs. **Vid jo ni vedel, kje videti.*
-
- b. Zanikan glavni stavek zahteva roditeljski na direktnem predmetu v nedoločniških polstavkih.
- (84) *Vid ni nameraval kupiti **novoletne jelke**.*
- (85) *Vid ni vedel, kje kupiti **novoletno jelko** /***novoletne jelke**.*
-
- c. Zanikan glavni stavek zahteva nikalniške izraze v nedoločniških polstavkih.
- (86) *Črt ni hotel [**nikjer** kupiti **ničesar**].*
- i. **Črt ni vedel, kje kupiti **ničesar**.*
- (87) *Vid ni mislil kupiti hiše **vse do jutri**.*
- ii. **Vid ni vedel, kaj kupiti **vse do jutri**.*

Prislovnodoločilni odvisniki

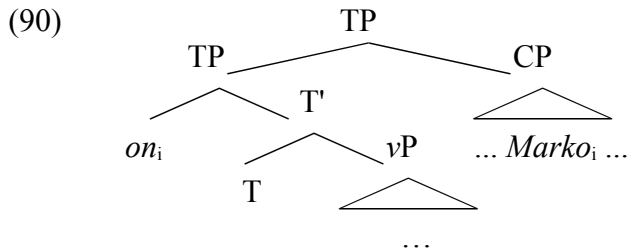
Kakor smo omenili že zgoraj, so tudi prislovna določila lahko v obliki celega stavka oz. večstavčja. Odvisni stavek lahko opiše kraj, smer, čas, način ... dejanja glavnega stavka. Vezniški prislovnodoločilni odvisniki so *k*-besede: *kjer, kamor, ko, kadar, od koder, kakor* ... zato lahko sklepamo, da je tudi njihova vrhnja projekcija CP (v naslednjem poglavju bomo videli še nekaj več razlogov zakaj je ta logika smiselna, videli pa bomo tudi nekaj posledic te predpostavke).

Ker prislovna določila niso glagolska dopolnila (kakor smo zaključili že zgoraj), temveč prilepki, moramo znotraj stavka najti primerno mesto, kamor se prilepijo. Lahko si pomagamo z navezovalnimi testi in pogledamo, iz katere stavčne pozicije zaimек še lahko sestavniško poveljuje v notranjost prislovnodoločilnega odvisnika.

- (88) **On_i je videl Petra, ko je Marko_i vstopil v sobo.*

(89) *Peter ga_i je videl, ko je Marko_i vstopil v sobo.*

Sodeč po primerih (88) in (89), se zdi, da mora biti prislovnodoločilni odvisnik prilepljen pod TP, saj osebek očitno lahko s-poveljuje v notranjost odvisnika, medtem ko v primeru, da bi pravilna zgradba bila (90), to ne bi bilo mogoče (Zgradba (90) predvideva, da bi moral biti primer (88) slovničen. Ker (88) ni slovničen stavek, je očitno zgradba (90) napačna).

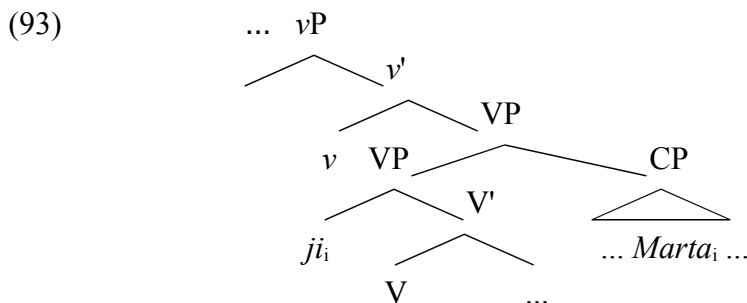


Prislovnodoločilni odvisniki (vsaj časovni odvisniki) so očitno v zgradbo prilepljeni nižje. S primeroma (91) in (92) bi lahko določili, kako visoko je prilepljen časovni odvisnik. Primera (91-2) bi načeloma lahko odločila, ali odvisnik prilpljen na glagolsko zvezo VP ali vmesno projekcijo glagolske zveze V'. Glede primera (91) ni pravega strinjanja, saj se nekaterim zdi nesprejemljiv, meni pa se zdi možen. (92) se zdi, sprejemljiv večini (če že ne vsem).

(91) *?/*Peter ji_i je povedal zgodnico, ko je Marta_i brala časopis.*

(92) *Peter mu jo_i je pokazal, ko je Marta_i vstopila.*

Ob predpostavki, da je (91) slovničen stavek, lahko predpostavimo, da so prislovnodoločilni odvisniki prilepljeni na glagolsko zvezo, kakor je prikazano v drevesu (93). (Za vajo nariši, kam je prilepljen prislovno določilni odvisnik, ob predpostavki, da je primer (91) neslovničen, primer (92) pa slovničen.)



Dejansko je vprašanje položaja prislovnodoločilnih odvisnikov precej bolj kompleksno, saj postanejo primeri, o katerih govorimo, sprejemljivi, če odvisni stavek premaknemo na začetek povedi. Primer (94) je tako precej bolj sprejemljiv od primera (88). Po drugi strani je sprejemljivost takega stavka očitna, saj odvisnik na začetku povedi ne more biti prilepljen nikamor drugam, kot na TP, kar pomeni, da bo nujno više od položaja osebk.

(94) *??Ko je Marko_i vstopil, je on_i hitro opazil Petra.*

